**Απόφαση 9093/2021**

**ΑΓ 1676/2018**

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΤΜΗΜΑ 4ο – ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 27 Μαΐου 2021, με δικαστή τον ΑΜ, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την ΚΚ, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αγωγή με χρονολογία κατάθεσης 26.2.2018

του ΠΛ..., ο οποίος παραστάθηκε ..........

κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ» (Ε.Φ.Κ.Α.) και ήδη e – Ε.Φ.Κ.Α., που εκπροσωπείται νόμιμα από το Διοικητή του, ο οποίος δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με την από 5.5.2021 δήλωση, κατ’ άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., της πληρεξουσίας δικηγόρου.

**Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:**

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το αναλογούν δικαστικό ένσημο, κατ’ άρθρο 274 παρ. 1, 2 του Κ.Δ.Δ. [ν. 2717/1999 (Α’ 97)], όπως το αίτημα αυτής περιορίστηκε με το νομίμως κατατεθέν την 1.6.2021 υπόμνημα, επιδιώκεται να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Φορέας να καταβάλλει στον ενάγοντα **το ποσό των 25.000 ευρώ, ως εύλογη αποζημίωση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης** που ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη από την καθυστέρηση χορήγησης επικουρικής σύνταξης, **κατά το χρονικό διάστημα από 26.3.2015 που υπέβαλε την αρχική αίτηση συνταξιοδότησης έως την κατάθεση της αγωγής στις 26.2.2018**, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής.
2. Περαιτέρω, επιδιώκεται, κατ’ ορθή ερμηνεία του δικογράφου, να του καταβληθούν οι νόμιμοι τόκοι υπερημερίας 6% επί του ποσού των 6.221,90 ευρώ, το οποίο που αντιστοιχεί στην αναδρομικώς καταβληθείσα επικουρική σύνταξή του, για το χρονικό διάστημα από 26.3.2015, καθώς και επί του ποσού των 1.555,48 ευρώ, που αντιστοιχεί σε παρακρατηθέντα φόρο για την εν λόγω αναδρομική σύνταξη, ήτοι συνολικά 7.777,38 ευρώ.
3. Επειδή, είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο το αγωγικό αίτημα περί επιστροφής του ποσού των 1.555,48 ευρώ, που αντιστοιχεί σε παρακρατηθέντα φόρο για την καταβληθείσα στον ενάγοντα αναδρομική σύνταξη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 4 του Κ.Δ.Δ., είναι απαράδεκτη η αγωγή αν πρόκειται για αξιώσεις φορολογικού εν γένει περιεχομένου, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η αξίωση επιστροφής οποιουδήποτε φόρου, όπως εν προκειμένω. Κατά τα λοιπά, η αγωγή ασκείται παραδεκτώς εν γένει και είναι εξεταστέα, περαιτέρω, στην ουσία της.
4. Επειδή, κατ’ αρχάς, ο Ε.Φ.Κ.Α. μετονομάστηκε σε «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e – Ε.Φ.Κ.Α.) από 1.3.2020, με το άρθρο 1 του ν. 4670/2020 (Α’ 43). Περαιτέρω, με τη θεσμοθέτηση του e – Ε.Φ.Κ.Α., υπήχθησαν σε αυτόν, βάσει του άρθρου 2 του ν. 4670/2020, που συμπλήρωσε το άρθρο 53 του ν. 4387/2016 (Α’ 85), όλα τα Ταμεία, οι Κλάδοι και οι Τομείς Επικουρικής Ασφάλισης, καθώς και ο Κλάδος Εφάπαξ Παροχών. Στο δε άρθρο 8 του ν. 4670/2020 προβλέπεται ότι: «Από την 1.3.2020, όλα τα ασφαλιστέα πρόσωπα του εντασσόμενου ταμείου του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., σύμφωνα με το άρθρο 76, μεταφέρονται στον e – Ε.Φ.Κ.Α. και θεωρούνται ασφαλισμένοι αυτού. Οι ασφαλισμένοι του εντασσόμενου ταμείου του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. εξακολουθούν να διέπονται από τις διατάξεις της νομοθεσίας αυτού, όπως κάθε φορά ισχύουν. Στον Κλάδο Επικουρικής Ασφάλισης και τον Κλάδο Εφάπαξ Παροχών του e – Ε.Φ.Κ.Α. μεταφέρονται αντίστοιχα όλα τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των ασφαλισμένων και συνταξιούχων του εντασσόμενου ταμείου του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., ανεξάρτητα από τη χρονική περίοδο ασφάλισής τους. 2. Οι όροι και προϋποθέσεις συνταξιοδότησης, ο καθορισμός του ποσού επικουρικής σύνταξης και εφάπαξ και κάθε άλλη παροχή του εντασσόμενου ταμείου του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., όπως και κάθε θέμα που δεν προβλέπεται ρητώς στο παρόν, εξακολουθούν να διέπονται από τις διατάξεις της νομοθεσίας αυτού, όπως ισχύουν και έχουν διαμορφωθεί μέχρι την έναρξη λειτουργίας του e – Ε.Φ.Κ.Α. την 1.3.2020. Η πρόβλεψη αυτή καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς αιτήσεις κατά τον χρόνο έναρξης της λειτουργίας του e – Ε.Φ.Κ.Α.».
5. Επειδή, στο άρθρο 10 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «1. Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον, που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο ... 3. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων ... μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών, όπως νόμος ορίζει …».

Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας [ν. 2690/1999 (Α’ 45)], όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, το οποίο αποτελεί εκτελεστικό νόμο των ανωτέρω συνταγματικών διατάξεων, ορίζονται τα εξής: «1.α. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. … 3. Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παράγραφο 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό ...». Με τις ανωτέρω διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ο νομοθέτης θέσπισε κανόνες που αποβλέπουν προεχόντως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της Διοίκησης και στην ποιοτική αναβάθμιση των υπηρεσιών της, ειδικότερα δε στην δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών για την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των διοικουμένων (βλ. Σ.τ.Ε. 1187/2019).

1. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα [π.δ/μα 456/1984 (Α’ 164)] ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος…» και στο άρθρο 106 ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη του Ν.Π.Δ.Δ. προς αποζημίωση γεννάται και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του ή από παραλείψεις οφειλομένων νόμιμων υλικών ενεργειών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των υπηρεσιών του και δε σχετίζονται με ιδιωτική διαχείριση, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/1995). Εξάλλου, ευθύνη του Ν.Π.Δ.Δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (Σ.τ.Ε. 4133/2011, 1019/2008, 2741/2007). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Ν.Π.Δ.Δ., χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (Σ.τ.Ε. 1140/2017, 1055/2016, 2271/2013). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης υλικής ενέργειας του οργάνου και της επελθούσας ζημίας. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει, όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (Σ.τ.Ε. 2271/2013, 285/2011, 332/2009, Α.Π. 425/2006).
2. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του». Κατά την έννοια των ανωτέρω, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση ηθικής βλάβης ανάλογη με τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης.

Ειδικότερα, με την τελευταία αυτή διάταξη παρέχεται στο Δικαστήριο η εξουσία, αφού εκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, να επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση και να καθορίσει το εύλογο ποσό αυτής, αν κρίνει ότι επήλθε ηθική βλάβη (Σ.τ.Ε. 2838/2017, 1408/2014). Η ύπαρξη ηθικής βλάβης διαπιστώνεται βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας και της λογικής και καθορίζεται, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, βάσει των υπόψη του τιθεμένων πραγματικών περιστατικών, όπως ο βαθμός πταίσματος, το είδος, η έκταση και οι συνέπειες της προσβολής, οι συνθήκες τελέσεως της αδικοπραξίας, η περιουσιακή, επαγγελματική και κοινωνική κατάσταση του παθόντος (Σ.τ.Ε. 3256/2006, 2840/2005, Α.Π. 160/2017). Η σχετική δε κρίση πρέπει να είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, με την έννοια ότι δεν πρέπει ούτε να υποβαθμίζεται η απαξία της παράνομης πράξης ή παράλειψης, με την επιδίκαση εξαιρετικά χαμηλών ποσών, ούτε να καταλήγει με ακραίες εκτιμήσεις στον υπέρμετρο πλουτισμό του ενός μέρους (Σ.τ.Ε. 3218/2009, 2559/2007). Σκοπός της διάταξης είναι να επιτυγχάνεται μία υπό ευρεία έννοια εύλογη αποκατάσταση του κάθε παθόντος για την ηθική του βλάβη, λόγω της αδικοπραξίας, ώστε αυτός να απολαύει μία δίκαιη και επαρκή ανακούφιση (Α.Π. 90/2017).

1. Επειδή, εξάλλου, με το άρθρο 35 του ν. 4052/2012 (Α’ 41) συστήθηκε το Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης (Ε.Τ.Ε.Α.). Αυτό μετονομάστηκε σε Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Εφάπαξ Παροχών (Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.), σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ. 3 του ν. 4387/2016 (Α’ 85). Στο Ε.Τ.Ε.Α. είχε ενταχθεί το Ε.Τ.Ε.Α.Μ. και το Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α., σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 4052/2012, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 2 του ίδιου νόμου, στο Ε.Τ.Ε.Α. μεταφέρθηκαν όλα τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των ασφαλισμένων και συνταξιούχων των ενταχθέντων ταμείων, ανεξάρτητα από τη χρονική περίοδο ασφάλισης τους, οι ασφαλισμένοι των ενταχθέντων ταμείων κατέστησαν ασφαλισμένοι του Ε.Τ.Ε.Α. και διέπονται από τις διατάξεις της νομοθεσίας του, καθώς και τις διατάξεις της γενικότερης νομοθεσίας, όπως αυτές εκάστοτε ισχύουν, και οι συνταξιούχοι των ενταχθέντων ταμείων κατέστησαν συνταξιούχοι του Ε.Τ.Ε.Α. το οποίο βαρύνεται με την καταβολή της σύνταξης τους και διέπονται από τις διατάξεις αυτού και της γενικότερης ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως αυτές ισχύουν.
2. Επειδή, ακόμη, στο άρθρο 5 του v. 1943/1991 «Εκσυγχρονισµός της οργάνωσης και λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, αναβάθμιση του προσωπικού της και άλλες διατάξεις» (Α’ 50), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιµο χρόνο, οριζόταν ότι: «1. Οι δηµόσιες υπηρεσίες, τα ν.π.δ.δ., οι ο.τ.α. και οι λοιποί φορείς του δηµόσιου τοµέα υποχρεούνται να απαντούν οριστικά στα αιτήµατα των πολιτών (φυσικών ή νοµικών προσώπων ημεδαπών ή αλλοδαπών) και να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις τους µέσα σε χρονικό διάστηµα εξήντα ηµερών ... Η προθεσμία αυτή αρχίζει από την υποβολή του αιτήµατος στην αρµόδια υπηρεσία. Εάν το αίτηµα υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή υποχρεούται µέσα σε πέντε ηµέρες να το διαβιβάσει στην αρµόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει αυτό στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτήν η οριζόμενη στην παρούσα παράγραφο προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε το αίτηµα στην αρµόδια υπηρεσία. 2. ... 3. ... 4. Με απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και του κατά περίπτωση αρµοδίου υπουργού, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, µπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, διαφορετική προθεσμία για τη διεκπεραίωση υποθέσεων, εφ’ όσον ειδικοί λόγοι, που αναφέρονται στην απόφαση αυτήν, το επιβάλλουν». Με τη Φ.17/29/26420/1991 κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας και Υγείας (Β’ 510), η οποία εκδόθηκε βάσει της παρ. 4 του άρθρου 5 του ως άνω ν. 1943/1991, εξαιρέθηκε από τις προθεσμίες που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 1 του παραπάνω νόµου η διεκπεραίωση υποθέσεων πολιτών στους ασφαλιστικούς οργανισµούς, µε το αιτιολογικό της πολυπλοκότητας της διαδικασίας, της έλλειψης προσωπικού και της οργανωτικής δοµής. Ειδικότερα, υπό τον τίτλο: 1. ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ, υπό στοιχείο ζ) ορίστηκε ότι ο χρόνος διεκπεραίωσης για την απονοµή επικουρικής σύνταξης λόγω γήρατος µε χρόνο ασφάλισης αα) στο Ι.Κ.Α. – Τ.Ε.Α.Μ. και σε 1 ακόµη Ταµείο είναι 6 µήνες, ββ) στο Ι.Κ.Α. – Τ.Ε.Α.Μ. και σε περισσότερα από ένα Ταµεία είναι 8 µήνες.
3. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 7 παρ. 2 του ν.δ/τος 496/1974 (Α’ 204), το οποίο εφαρμόζεται και επί των ασφαλιστικών οργανισμών που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Κοινωνικών Ασφαλίσεων, όπως είναι το εναγόμενο Ταμείο (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2787/2016, Δ.Εφ.Αθηνών 1050/2011), ορίζεται ότι: «2. Ως νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του νομικού προσώπου οφειλής, εις 6% ετησίως, πλην εάν άλλως ορίζεται δια συμβάσεως ή ειδικού νόμου, άρχεται δε από της επιδόσεως της αγωγής». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η υποχρέωση των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, όπως είναι και το εναγόμενο, προς καταβολή τόκων επί των χρηματικών οφειλών τους αρχίζει πάντοτε από την επίδοση της σχετικής, ακόμη και αναγνωριστικής, αγωγής (Α.Π. 681/2017, 275/2017, 575/2016, πρβλ. Α.Ε.Δ. 7/2011). Κατά δε την έννοια του άρθρου 293 του Α.Κ., ο τόκος οφείλεται μεν παρεπομένως, επιπλέον της οφειλής του κεφαλαίου, αποτελεί όμως αυθύπαρκτη απαίτηση, η οποία μπορεί να επιδιωχθεί και με αυτοτελή αγωγή (Α.Π. 942/2002). Από αυτά παρέπεται ότι, στην περίπτωση που η κύρια απαίτηση απορρέει από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου, οι τόκοι της απαίτησης αυτής μπορούν να επιδιωχθούν αυτοτελώς με την αγωγή του άρθρου 71 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.
4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο ενάγων ασφαλίστηκε για επικουρική σύνταξη αρχικά στο Ι.Κ.Α. – Τ.Ε.Α.Μ. κι αργότερα Ε.Τ.Ε.Α.Μ. από 1.2.1983 έως 31.12.1985, εν συνεχεία στο Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. από 6.10.1986 έως 25.10.1998, για την απασχόληση του µε σύμβαση ορισμένου χρόνου στο Ι.Κ.Α. και από 26.10.1988 έως 31.12.2013 ως τακτικός μόνιμος υπάλληλος και τέλος στο πρώην Ε.Τ.Ε.Α. από 1.1.2014 έως 19.3.2014 ως µόνιµος υπάλληλος. **Στις 26.3.2015** υπέβαλε ηλεκτρονικά αίτηση προς το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Ε.Α.Μ. Κορίνθου για επικουρική σύνταξη από το πρώην Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. Την 1.9.2015 η ως άνω αίτηση διαβιβάστηκε από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Κορίνθου στο Ε.Τ.Ε.Α., όπου πρωτοκολλήθηκε στις 30.9.2015 µε αριθ. πρωτ. 120993/2015. Παράλληλα, ο ενάγων την 1.9.2015 ζήτησε, µέσω fax, να µάθει αν το Ε.Τ.Ε.Α. παρέλαβε από το Ι.Κ.Α. Κορίνθου το συνταξιοδοτικό του φάκελο, και, καθώς δεν έλαβε απάντηση στο fax αυτό, απευθύνθηκε, µε την από 4.11.2015 επιστολή του, **στο Συνήγορο του Πολίτη**, ο οποίος απέστειλε την ..../2015 επιστολή του προς το Ε.Τ.Ε.Α. Μάλιστα, στις 25.9.2015 ο ενάγων είχε στείλει και email με ερωτήματα προς το Ε.Τ.Ε.Α., επί των οποίων απαιτούσε απάντηση. Στις 12.11.2015, ήτοι εντός ενός (1) µηνός και 12 ηµερών από την παραλαβή της αρχικής αίτησής του, το Ε.Τ.Ε.Α., µε το υπ’ αριθ. πρωτ. 139771/12.11.2015 ζήτησε από τον ενάγοντα πρόσθετα δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και την απόφαση απονοµής της κύριας σύνταξης. Ο ενάγων κατέθεσε τα δικαιολογητικά αυτά στο Ε.Τ.Ε.Α. στις 30.11.2015. Την ίδια ημερομηνία, µε συστημένη επιστολή, ζήτησε από το Ε.Τ.Ε.Α. απαντήσεις σε ερωτήματα, μεταξύ των οποίων, γιατί του ζητήθηκε ο Α.Μ.Κ.Α., πότε προβλέπεται η έκδοση της απόφασης συνταξιοδότησης του, σε ποιο στάδιο διεκπεραίωσης βρίσκεται η υπόθεση του. Στις 14.1.2016, εντός 1 µηνός και 14 ηµερών από την κατάθεση των δικαιολογητικών εκ µέρους του ενάγοντα, το Ε.Τ.Ε.Α., µε το υπ’ αριθ. πρωτ. 4654/14.1.2016 έγγραφο του, ζήτησε από το Περιφερειακό Υποκατάστηµα Απονοµής Συντάξεων του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών – Τµήµα Διαδοχικής Ασφάλισης το χρόνο ασφάλισης του ενάγοντα στο Ι.Κ.Α. – Τ.Ε.Α.Μ./Ε.Τ.Ε.Α.Μ. Στις 29.1.2016 ο ενάγων υπέβαλε συμπληρωματική διευκρινιστική αίτηση για απονοµή επικουρικής σύνταξης λόγω γήρατος. Την ίδια ημερομηνία, µε αίτησή του ζήτησε να πληροφορηθεί, μεταξύ άλλων, **γιατί δεν απαντήθηκαν οι προηγούμενες αιτήσεις του**, ποιος χρεώθηκε την υπόθεση του, τον προσδιορισµό του χρόνου έκδοσης της απόφασης συνταξιοδότησης του, κι εάν έχει ζητηθεί η σύµφωνη γνώµη της Νοµικής Υπηρεσίας του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης για τα κριτήρια επίσπευσης των αιτήσεων συνταξιοδότησης που προσδιορίστηκαν µε την 422/2013 απόφαση του Δ.Σ. του Ε.Τ.Ε.Α.
5. Περαιτέρω, στις 25.2.2016 **ζήτησε µε email την παρέµβαση του Συνηγόρου του Πολίτη,** ο οποίος απέστειλε στο Ε.Τ.Ε.Α. την 209357/13755/6.4.2016 επιστολή του. Στις 13.5.2016 τέθηκε σε ισχύ ο ν. 4387/2016, µε το άρθρο 96 παρ. 5 του οποίου προβλέφθηκε νέος τρόπος υπολογισµού της επικουρικής σύνταξης για τους ασφαλισμένους µέχρι τις 31.12.2013, οι οποίοι κατέθεσαν αίτηση συνταξιοδότησης από την 1.1.2015 κι εφεξής. Κατά συνέπεια, η αρχικώς υποβληθείσα στις 26.3.2015 (όπως συμπληρώθηκε με την μεταγενέστερη από 29.1.2016) αίτηση για επικουρική σύνταξη του ενάγοντος, καταλήφθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 96 παρ. 5 του ν. 4387/2016. Στις 9.6.2016 ο ενάγων υπέβαλε στο Ε.Τ.Ε.Α. αίτηµα για το ισχύον καθεστώς συνταξιοδότησης, μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 4387/2016, την 1.7.2016 υπέβαλε νέο αίτηµα στο Συνήγορο του Πολίτη, επί της οποίας εκδόθηκε η 209357/40760/27.10.2016 επιστολή προς το Ε.Τ.Ε.Α., και στις 22.7.2016 υπέβαλε στο Ε.Τ.Ε.Α. αίτηση για επίσπευση των διαδικασιών συνταξιοδότησής του για λόγους υγείας. Στις 24.8.2016, μετά την πάροδο επτά (7) µηνών από την υποβολή της συμπληρωματικής αίτησης του ενάγοντος, το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών απέστειλε στο Ε.Τ.Ε.Α. βεβαίωση µε το χρόνο ασφάλισης του ενάγοντα στο Ι.Κ.Α. – Τ.Ε.Α.Μ./Ε.Τ.Ε.Α.Μ.
6. Ο ενάγων, στις 5.9.2016 υπέβαλε **νέο αίτημα προς το Συνήγορο του Πολίτη**, επί του οποίου εκδόθηκε η 209357/46135/2016 επιστολή του, και στις 6.9.2016 κατέθεσε ιεραρχική προσφυγή ενώπιον του Δ.Σ. του Ε.Τ.Ε.Α., παραπονούμενος για την απόρριψη **του αιτήµατος του για επίσπευση των διαδικασιών συνταξιοδότησης του**.
7. Στις 2.1.2017 ο ενάγων υπέβαλε **και πάλι αίτηµα στο Συνήγορο του Πολίτη**, επί του οποίου εκδόθηκε η 209357/20445/2017 επιστολή του, ενώ, στις 9.1.2017 ζήτησε, µε νέα αίτηση προς το Συνήγορο του Πολίτη, τη σύνταξη πορίσματος περί του εάν ο τρόπος λειτουργίας του Ε.Τ.Ε.Α. συνιστά κακοδιοίκηση, επί του οποίου εκδόθηκε η από 31.7.2017 επιστολή προς το εν λόγω Ταμείο.
8. Περαιτέρω, στις 13.9.2017, βάσει του άρθρου 16 του ν. 4488/2017 (Α’ 137/13.9.2017) προσδιορίστηκαν οι αποδοχές που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισµό του τµήµατος της επικουρικής σύνταξης που αντιστοιχεί στο χρόνο επικουρικής ασφάλισης έως 31.12.2014. Οι διατάξεις του εν λόγω άρθρου 16 του ν. 4488/2017 κοινοποιήθηκαν στο φορέα επικουρικής ασφάλισης του ενάγοντος στις 20.11.2017 µε το Φ.80020/οικ.49618/Δ15831/20.11.2017 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικής Ασφάλισης, ενώ την ίδια ηµεροµηνία απεστάλησαν στο φορέα αυτόν οι πίνακες που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισµό του τµήµατος της επικουρικής σύνταξης, για το χρονικό διάστημα μετά την 1.1.2015.
9. Ο ενάγων υπέβαλε στις 13.12.2017 πρόσθετες βεβαιώσεις για τις αποδοχές του, επί των οποίων καταβάλλονταν εισφορές στο Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. και στο Ε.Τ.Ε.Α., από 1.1.2002 έως 25.3.2015, το οποίο είχε μετονομαστεί σε Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., ενώ την ίδια ημερομηνία υπέβαλε αίτηση στο Ταµείο για καταβολή τόκων υπερημερίας, επί του ποσού των αναδρομικών επικουρικών συντάξεων.
10. Κατόπιν των ανωτέρω, στις 19.11.2018, ήτοι εντός 11 µηνών από την προσκόµιση των ως άνω πρόσθετων δικαιολογητικών, εκδόθηκε η 11614/19.11.2018 πράξη απονοµής επικουρικής σύνταξης της Διευθύντριας του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., µε την οποία απονεµήθηκε επικουρική σύνταξη στον ενάγοντα, αναδρομικά από 27.3.2015, ήτοι από την εποµένη της 26.3.2015, ημερομηνίας υποβολής της αρχικής αίτησης συνταξιοδότησής του, βάσει του χρόνου ασφάλισης του στο Ι.Κ.Α. – Τ.Ε.Α.Μ. κι αργότερα Ε.Τ.Ε.Α.Μ. από 1.2.1983 έως 31.12.1985, εν συνεχεία στο Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. από 6.10.1986 έως 25.10.1998, για την απασχόληση του µε σύμβαση ορισμένου χρόνου στο Ι.Κ.Α. και από 26.10.1988 έως 31.12.2013 ως τακτικός μόνιμος υπάλληλος και τέλος στο πρώην Ε.Τ.Ε.Α. από 1.1.2014 έως 19.3.2014 ως µόνιµος υπάλληλος.
11. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, όπως οι ισχυρισμοί αυτής αναπτύσσονται με το νομίμως κατατεθέν την 1.6.2021 υπόμνημα, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 1943/1991 και των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο εναγόμενος καθυστέρησε επί τριετία να εκδώσει την απόφαση απονομής επικουρικής σύνταξης, απορρίπτοντας μάλιστα το αίτημά του, περί επίσπευσης της διαδικασίας για λόγους υγείας. Για το λόγο αυτό, ζητεί να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Φορέας να του καταβάλλει το ποσό των 25.000 ευρώ, ως εύλογη αποζημίωση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη από την καθυστέρηση χορήγησης επικουρικής σύνταξης, κατά το χρονικό διάστημα από 26.3.2015 που ο ενάγων υπέβαλε την αρχική αίτηση συνταξιοδότησης έως την κατάθεση της αγωγής στις 26.2.2018, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής.
12. Επίσης, ζητεί να του καταβληθούν οι νόμιμοι τόκοι υπερημερίας 6% επί του ποσού των 6.221,90 ευρώ που αντιστοιχεί στην αναδρομικώς καταβληθείσα επικουρική σύνταξή του, για το χρονικό διάστημα από 26.3.2015, που υπέβαλε την αίτησή του, έως την εξόφληση. Από τη μεριά του, ο εναγόμενος Φορέας, με το νομίμως κατατεθέν την 1.6.2021 υπόμνημά του, αντιτείνει, μεταξύ άλλων, ότι ουδόλως ευθύνονται τα όργανά του για παρανομία, αφού η απόφαση απονοµής επικουρικής σύνταξης στον ενάγοντα εκδόθηκε εντός 11 µηνών από την υποβολή και τελική συγκέντρωση του συνόλου των απαιτουμένων δικαιολογητικών.
13. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η επαναλαμβανόμενη, σχεδόν ανά δίµηνο, υποβολή από τον ενάγοντα έγγραφων αιτημάτων προς το Ε.Τ.Ε.Α., σε σχέση µε την από 26.3.2015 αίτηση συνταξιοδότησης του, καθιστά καταχρηστική τη συμπεριφορά του, διότι ο ενάγων, έχοντας διατελέσει υπάλληλος του Ι.Κ.Α., γνώριζε καλά ότι οι αιτήσεις συνταξιοδότησης εξετάζονται µε τη σειρά, βάσει του αριθµού πρωτοκόλλου τους και, ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατόν, παρά τις οχλήσεις του, να εξεταστεί κατά προτεραιότητα το αίτηµα συνταξιοδότησης του. Μάλιστα, ως προς την απόρριψη του αιτήματος του ενάγοντος για **επίσπευση της διαδικασίας συνταξιοδότησης** του για λόγους υγείας, ο εναγόμενος Φορέας αντιτείνει ότι με την από 22.8.2016 απόφαση της Διευθύντριας του Ταµείου απορρίφθηκε το αίτηµα του, διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις επίσπευσης, που καθορίζονται στην 422/2013 απόφαση του Δ.Σ. του Ε.Τ.Ε.Α., αφού δεν αρκούσε η ύπαρξη σοβαρού προβλήματος υγείας, **αλλά έπρεπε να συντρέχει αναπηρία 80% ή περίπτωση πλειστηριασμού της πρώτης κατοικίας του**, προϋποθέσεις που εν προκειμένω δεν υφίσταντο.
14. Επειδή, κατ’ αρχήν, απαιτείται η διερεύνηση της ύπαρξης παρανομίας, εκ μέρους των οργάνων του εναγομένου Φορέα, ως προς την επικαλούμενη, από τον ενάγοντα, καθυστέρηση χορήγησης σε αυτόν επικουρικής σύνταξης, κατά το χρονικό διάστημα από 26.3.2015 που υπέβαλε την αρχική του αίτηση έως την κατάθεση της αγωγής στις 26.2.2018, ενόψει της αλλαγής του νομοθετικού καθεστώτος, με τη θέση σε ισχύ του ν. 4387/2016 και του άρθρου 16 του ν. 4488/2017, με το οποίο προσδιορίστηκαν οι αποδοχές που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισµό του τµήµατος της επικουρικής σύνταξης που αντιστοιχεί στο χρόνο επικουρικής ασφάλισης έως 31.12.2014.
15. Στην προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη α) τη μεταβολή του νομοθετικού καθεστώτος με τους ν. 4387/2016 και ν. 4488/2017, β) ότι οι διατάξεις του εν λόγω άρθρου 16 του ν. 4488/2017, με το οποίο προσδιορίστηκαν οι αποδοχές που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισµό του τµήµατος της επικουρικής σύνταξης που αντιστοιχεί στο χρόνο επικουρικής ασφάλισης έως 31.12.2014, κοινοποιήθηκαν στο φορέα επικουρικής ασφάλισης του ενάγοντος στις 20.11.2017 µε το Φ.80020/οικ.49618/Δ15831/20.11.2017 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικής Ασφάλισης, ενώ, την ίδια ηµεροµηνία απεστάλησαν σε αυτόν οι πίνακες που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισµό του τµήµατος της επικουρικής σύνταξης, για το χρονικό διάστημα μετά την 1.1.2015, γ) ότι, πριν τη θέση σε ισχύ του άρθρου 16 του ν. 4488/2017 και την κοινοποίηση των διατάξεων του άρθρου αυτού στον εναγόμενο Φορέα, ήταν ανέφικτος ο προσδιορισμός των αποδοχών που λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισµό του τµήµατος της επικουρικής σύνταξης που αντιστοιχεί στο χρόνο επικουρικής ασφάλισης έως 31.12.2014, αλλά και για το χρονικό διάστημα μετά την 1.1.2015, εξαιτίας της επελθούσας μεταβολής του νομοθετικού καθεστώτος και του ασαφούς τρόπου υπολογισμού του, με ευθύνη όχι του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., αλλά του Ελληνικού Δημοσίου, κατά του οποίου ο ενάγων θα έπρεπε παραδεκτώς να στραφεί, δ) ότι, κατ’ εφαρμογή των εν λόγω νόμων και διατάξεων, ο ενάγων υπέβαλε στις 13.12.2017 πρόσθετες βεβαιώσεις για τις αποδοχές του στο Ε.Τ.Ε.Α., το οποίο είχε μετονομαστεί σε Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., επί των οποίων καταβάλλονταν εισφορές στο Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. και στο Ε.Τ.Ε.Α.Μ., από 1.1.2002 έως 25.3.2015 και ε) ότι στις 19.11.2018, ήτοι εντός 11 µηνών από την προσκόµιση των ως άνω πρόσθετων δικαιολογητικών, εκδόθηκε η 11614/19.11.2018 πράξη απονοµής επικουρικής σύνταξης της Διευθύντριας του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., µε την οποία απονεµήθηκε επικουρική σύνταξη στον ενάγοντα, αναδρομικά από 27.3.2015, ήτοι από την εποµένη της 26.3.2015, ημερομηνίας υποβολής της αρχικής αίτησης συνταξιοδότησής του, κρίνει ότι δεν γεννάται αδικοπρακτική ευθύνη του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. για τριετή καθυστέρηση χορήγησης στον ενάγοντα επικουρικής σύνταξης, κατά το χρονικό διάστημα από 26.3.2015 έως 26.2.2018. Το δε επιμέρους χρονικό διάστημα των έντεκα (11) μηνών από την προσκόµιση των πρόσθετων δικαιολογητικών από τον ενάγοντα στις 13.12.2017 μέχρι την έκδοση της 11614/19.11.2018 πράξη απονοµής επικουρικής σύνταξης της Διευθύντριας του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. σε αυτόν, συνεκτιμωμένων α) των δεδομένων λειτουργίας, κατά την κοινή πείρα, της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης, ιδίως μάλιστα κατά την πρώτη εφαρμογή του νέου νομοθετικού καθεστώτος που διαμορφώθηκε με την εφαρμογή των ν. 4387/2016 και ν. 4488/2017, β) του γεγονότος ότι ο ενάγων είχε διατελέσει υπάλληλος του Ι.Κ.Α. και γνώριζε καλά τα ανωτέρω, και, πάντως, καλύτερα από οποιονδήποτε άλλο απλό ασφαλισμένο και γ) της ανάγκης να τηρούνται ευλόγως από μέρους των ασφαλιστικών φορέων οι ταχθείσες προθεσμίες, χαρακτηρίζεται εύλογο, ώστε να μη δύναται να θεμελιωθεί αδικοπρακτική ευθύνη των οργάνων του εναγομένου, από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του. Κατά συνέπεια, ο ενάγων ουδεμία ηθική βλάβη υπέστη, δεδομένου μάλιστα ότι τηρήθηκε η διαδικασία που ακολουθείται σε κάθε περίπτωση συνταξιοδότησης ασφαλισμένου και όχι κατ’ εξαίρεση, στην περίπτωση του ενάγοντος, απορριπτομένου του σχετικού αγωγικού του αιτήματος, ως αβασίμου.
16. Επειδή, τέλος, ως προς το αγωγικό αίτημα της καταβολής νομίμων τόκων υπερημερίας 6%, που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα, επί του ποσού των 6.221,90 ευρώ που αντιστοιχεί στην καταβληθείσα σύνταξή του, αναδρομικά για το εν λόγω χρονικό διάστημα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να καταβληθεί στον ενάγοντα ο αναλογών, στο ανωτέρω ποσό, τόκος 6% ετησίως, από την επίδοση του δικογράφου της αγωγής στις 28.2.2018 (βλ. την έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή) έως τις 31.12.2018, χρονολογία κατά την οποία, όπως συνομολογεί και ο ενάγων, του καταβλήθηκε το ανωτέρω ποσό των αναδρομικών επικουρικών συντάξεων.
17. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να υποχρεωθεί το εναγόμενο Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. και πλέον e – Ε.Φ.Κ.Α. να καταβάλει στον ενάγοντα τους αναλογούντες, στο καταβληθέν σε αυτόν ποσό των 6.221,90 ευρώ, τόκους 6% ετησίως, από τις 28.2.2018 έως τις 31.12.2018 και να απορριφθεί η αγωγή κατά το λοιπό μέρος. Τέλος, το Δικαστήριο συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας τους (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει το εναγόμενο Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. και πλέον e – Ε.Φ.Κ.Α. να καταβάλει στον ενάγοντα τους αναλογούντες, στο καταβληθέν σε αυτόν ποσό των 6.221,90 ευρώ, τόκους 6% ετησίως, από τις 28.2.2018 έως τις 31.12.2018.

Απορρίπτει την αγωγή κατά το λοιπό μέρος.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 8.9.2021.

 **Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**