**Απόφαση 9091/2021**

**ΑΓ 12639/2018**

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Τμήμα 13ο Μονομελές**

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Μαΐου 2021 με δικαστή την ΙΜ, Πρωτοδίκη ΔΔ και γραμματέα τη ..........

γ ι α να δικάσει την με χρονολογία κατάθεσης 18.12.2018 αγωγή,

τ η ς ΓΓ, η οποία παραστάθηκε

κ α τ ά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (ΕΦΚΑ) και ήδη «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e-ΕΦΚΑ) [όπως μετονομάσθηκε ο ΕΦΚΑ με το άρθρο 51Α του ν. 4387/2016 (Α΄85), το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4670/2020 (Α' 43/28.2.2020, έναρξη ισχύος από 1.3.2020, σύμφωνα με το άρθρο 108 του νόμου αυτού)], το οποίο εκπροσωπείται από το Διοικητή του, που δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με δήλωση, κατ’ άρθρο 133 παρ. 2 του ΚΔΔ, της πληρεξουσίας του δικηγόρου.

**Αφού μελέτησε τη δικογραφία**

**Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, όπως το αίτημά της μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας της δικηγόρου στο ακροατήριο, η ενάγουσα, συνταξιούχος του νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου (νπδδ) με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών» (ΙΚΑ – ΕΤΑΜ) και ακολούθως, από 1.1.2017, του εναγομένου ως καθολικού διαδόχου αυτού (άρθρα 51 και 53 του ν. 4387/2016, Α΄ 85), ζητεί παραδεκτώς να αναγνωριστεί η υποχρέωση του τελευταίου να της καταβάλει νομιμοτόκως: α) το ποσό των 3.600 ευρώ, ως αποζημίωση, κατ’ άρθρα 105 - 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της ζημίας, την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη, από την κατάργηση των επιδομάτων (δώρων) εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, δυνάμει των διατάξεων του ν. 4093/2012 (Α΄ 222), κατά το χρονικό διάστημα από το Δεκέμβριο του έτους 2013 έως και το Δεκέμβριο του έτους 2018 και **β) το ποσό των 500 ευρώ, κατ΄ άρθρο 932 του ΑΚ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εκ της ανωτέρω αιτίας.**

2. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου τρίτου παρ. 10 του ν. 3845/2010 (Α΄65), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με τη διάταξη του άρθρου 24 του ν. 4038/2012 (Α΄ 14)ορίζεται ότι: «Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδείας, που προβλέπονται από οποιαδήποτε γενική ή ειδική διάταξη νόμου ή κανονιστικής πράξης, για τους συνταξιούχους και βοηθηματούχους όλων των Φορέων Κύριας Ασφάλισης, με εξαίρεση τους συνταξιούχους του Ο.Γ.Α., χορηγούνται εφόσον ο δικαιούχος έχει υπερβεί το 60ό έτος της ηλικίας και το ύψος τους καθορίζεται ως εξής: α) Το επίδομα εορτής Xριστουγέννων, στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ. β) Το επίδομα εορτής Πάσχα, στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ. γ) Το επίδομα αδείας, στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ. Ειδικά για τους συνταξιούχους που λαμβάνουν σύνταξη γήρατος ή αναπηρίας ή λόγω θανάτου, το ποσό της οποίας είναι μικρότερο των τετρακοσίων (400) ευρώ, τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και το επίδομα αδείας, δεν μπορούν να είναι μεγαλύτερα των ποσών που ελάμβαναν με βάση τις προϊσχύουσες του ν. 3845/2010 διατάξεις. Τα ανωτέρω επιδόματα αναπροσαρμόζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, για όλους τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης και το Δημόσιο, κατά ενιαίο ποσοστό, έπειτα από οικονομική μελέτη που εκπονείται από τη Διεύθυνση Αναλογιστικών Μελετών της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων και εφόσον το επιτρέπουν οι οικονομικές δυνατότητες των ταμείων και η δημοσιονομική κατάσταση της χώρας.».

Περαιτέρω στην παρ. 11 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Από το όριο ηλικίας που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο εξαιρούνται όσοι εξ ιδίου δικαιώματος λαμβάνουν σύνταξη λόγω αναπηρίας ή με το καθεστώς των βαρέων και ανθυγιεινών ή των οικοδομικών επαγγελμάτων, καθώς και οι δικαιούχοι εκ μεταβιβάσεως, εφόσον οι τελευταίοι: ...» και στις παρ. 12 έως 14 του ίδιου άρθρου ότι: «12. Αν καταβάλλονται στο ίδιο πρόσωπο δύο κύριες συντάξεις από οποιονδήποτε ασφαλιστικό φορέα κύριας ασφάλισης, τα επιδόματα της παραγράφου 10 καταβάλλονται μόνο από τον φορέα που καταβάλλει την μεγαλύτερη σύνταξη. 13. Αν στη σύνταξη συντρέχουν περισσότεροι του ενός δικαιούχοι εκ μεταβιβάσεως, το ποσό των επιδομάτων επιμερίζεται αναλόγως στα συνδικαιούχα πρόσωπα. 14. Τα επιδόματα της παραγράφου 10 δεν καταβάλλονται, εφόσον οι καταβαλλόμενες συντάξεις, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων της παραγράφου 10, υπολογιζόμενες σε δωδεκάμηνη βάση υπερβαίνουν κατά μήνα, τα δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ. Αν με την καταβολή των επιδομάτων της παραγράφου 10, οι καταβαλλόμενες συντάξεις υπερβαίνουν το ύψος αυτό, τα επιδόματα της παραγράφου 10 καταβάλλονται μέχρι του ορίου των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ, με ανάλογη μείωση τους».

3. Επειδή, περαιτέρω, στην Φ80000/14254/1097 (Β΄ 1033/07.07.2010) απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης της παραγράφου 15 του άρθρου τρίτου του παρατιθέμενου ανωτέρω νόμου (3845/2010) ορίζεται ότι (παρ. 4): «Ως χρόνος πληρωμής των επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα ορίζεται η 16η Δεκεμβρίου και η δέκατη ημέρα πριν το Πάσχα αντίστοιχα. Δικαιούχοι είναι όσοι συνταξιοδοτούνται ή η έναρξη συνταξιοδότησης τους εμπίπτει στην 1η Δεκεμβρίου ή την πρώτη του μήνα που εορτάζεται το Πάσχα. Οι συνταξιούχοι των οποίων το συνταξιοδοτικό δικαίωμα αρχίζει ή λήγει μετά τις προαναφερόμενες ημερομηνίες και εντός του μήνα Δεκεμβρίου ή του μήνα που εορτάζεται το Πάσχα, δικαιούνται αναλογία επιδόματος για τόσα τριακοστά των ποσών της παρ. 2, όσες και οι ημέρες συνταξιοδότησης τους. Ως χρόνος πληρωμής του επιδόματος αδείας ορίζεται …».

4. Επειδή, ακολούθως, στο άρθρο πρώτο παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012 [«Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016 – Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013 – 2016», Α΄ 222] ορίστηκε ότι: «ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΙΑ.6. ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΕΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ – ΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΩΝ – ΕΝΙΑΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ. 1. [...] 3. Από 1.1.2013 τα επιδόματα και δώρα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδείας, που προβλέπονται από οποιαδήποτε γενική ή ειδική διάταξη νόμου ή κανονιστική πράξη ή καταστατική διάταξη για τους συνταξιούχους και βοηθηματούχους όλων των φορέων και τομέων κύριας και επικουρικής ασφάλισης αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, καθώς και του Ο.Γ.Α., του N.A.T. και της Τράπεζας της Ελλάδος καταργούνται. Κατ' εξαίρεση από 1.1.2013 χορηγείται σε όσους λαμβάνουν το εξωϊδρυματικό επίδομα των παρ. 1 και 2 του άρθρου 42 του ν. 1140/1981, όπως ισχύουν, ...» [όπως το τελευταίο εδάφιο της περ. 3 της υποπαρ. ΙΑ.6 αντικαταστάθηκε ως άνω με την παρ. 6 του άρθρου 34 του ν. 4111/2013 (Α΄18)]».

5. Επειδή, με τις αποφάσεις 2287 και 2288/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι η επιβολή νέων περικοπών στις καταβαλλόμενες συντάξεις, τα δώρα και τα επιδόματα αδείας κατά το έτος 2012, σε συνέχεια προηγούμενων, οι οποίες είχαν λάβει χώρα κατά τα έτη 2010 και 2011 [άρθρο τρίτο παρ. 10 – 14 του ν. 3845/2010 (Α΄ 65), επιβολή εισφοράς αλληλεγγύης των συνταξιούχων κύριας ασφάλισης με το άρθρο 38 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115), αναπροσαρμογή και συμπλήρωση της εισφοράς αυτής και επέκτασή της στην επικουρική ασφάλιση, με το άρθρο 44 παρ. 10 – 13 του ν. 3986/2011 (Α΄ 152), καθώς και μειώσεις στις συντάξεις των κάτω των 55 ετών συνταξιούχων και στις κύριες και επικουρικές συντάξεις που υπερβαίνουν, αντιστοίχως, τα 1200 και τα 150 ευρώ, με το άρθρο 2 παρ. 1 – 5 του ν. 4024/2011 (Α΄ 226)], και συγκεκριμένα με το άρθρο 6 του ν. 4051/2012 (Α΄40), με το οποίο μειώθηκαν αναδρομικά κατά 12% οι κύριες συντάξεις που υπερβαίνουν τα 1.300 ευρώ και οι επικουρικές συντάξεις, με κλιμάκωση του ποσοστού μείωσης (10%, 15% και 20%) αναλόγως του ύψους αυτών και με κατοχύρωση κατώτατου ορίου 200 ευρώ καθώς και με το ν. 4093/2012, δεν είναι σύμφωνες με το Σύνταγμα. Τούτο διότι δεν προηγήθηκε των εν λόγω περικοπών, οι οποίες θεσπίσθηκαν σε συνέχεια των περιγραφόμενων ανωτέρω προηγούμενων περικοπών των συντάξεων – οι οποίες κρίθηκαν συνταγματικές – και ενώ είχε παρέλθει διετία από τον πρώτο αιφνιδιασμό της οικονομικής κρίσης, η ειδική μελέτη που περιγράφεται στις ως άνω αποφάσεις. Ειδικότερα, με τις αποφάσεις αυτές κρίθηκε ότι σε περιπτώσεις εξαιρετικά κρίσιμων δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών δεν αποκλείεται, κατά το άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος, η επέμβαση του νομοθέτη για τη μείωση και των απονεμηθεισών ακόμη συντάξεων εφεξής, σε κάθε περίπτωση, όμως, η περικοπή των συντάξεων δεν μπορεί να παραβιάζει τον συνταγματικό πυρήνα του κοινωνικοασφαλιστικού δικαιώματος, τη χορήγηση, δηλαδή, στο συνταξιούχο τέτοιων παροχών που να του επιτρέπουν να διαβιώνει με αξιοπρέπεια. Προκειμένου δε, να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος των οικείων νομοθετικών μέτρων από τις ανωτέρω συνταγματικές απόψεις, κρίθηκε ότι ο νομοθέτης, όταν λαμβάνει μέτρα συνιστάμενα σε περικοπή συνταξιοδοτικών παροχών, οφείλει, ενόψει και της γενικότερης υποχρέωσής του για «προγραμματισμό και συντονισμό της οικονομικής δραστηριότητας για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης» (άρθρο 106 παρ. 1 του Συντάγματος), να έχει προβεί σε ειδική, εμπεριστατωμένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη μελέτη, από την οποία να προκύπτει, αφενός μεν, ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι πράγματι πρόσφορα αλλά και αναγκαία για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του προβλήματος βιωσιμότητας των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, ενόψει και των παραγόντων που το προκάλεσαν, έτσι ώστε η λήψη των μέτρων αυτών να είναι σύμφωνη με τις συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας στα δημόσια βάρη, αφετέρου δε, ότι οι επιπτώσεις από τα μέτρα αυτά στο βιοτικό επίπεδο των πληττόμενων προσώπων, συνδυαζόμενες με άλλα τυχόν ληφθέντα μέτρα (φορολογικά κ.ά.), αλλά και με το σύνολο των κοινωνικοοικονομικών συνθηκών της δεδομένης συγκυρίας, δεν έχουν, αθροιστικά λαμβανόμενες, αποτέλεσμα τέτοιο που να οδηγεί σε ανεπίτρεπτη παραβίαση του πυρήνα του συνταγματικού δικαιώματος σε κοινωνική ασφάλιση.

Κατόπιν τούτων, κρίθηκε με τις ανωτέρω αποφάσεις ότι οι διατάξεις των ν. 4051/2012 και 4093/2012, συμπεριλαμβανομένων του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ υποπ. ΙΑ.6 περ. 3 του τελευταίου, που θέσπισαν περικοπές στις συντάξεις, αντίκεινται στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 5, 22 παρ. 5, 25 παρ. 1 και 4 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου (ΠΠΠ) της ΕΣΔΑ και ότι είναι, ως εκ τούτου, ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες. Και τούτο διότι, όπως έγινε δεκτό, με τις διατάξεις αυτές επιχειρήθηκε νέα, για πολλοστή φορά, περικοπή συνταξιοδοτικών παροχών της ίδιας ομάδας θιγομένων, χωρίς να έχει προηγηθεί εμπεριστατωμένη μελέτη, με την οποία να διαπιστώνεται και να αναδεικνύεται τεκμηριωμένα ότι η λήψη των συγκεκριμένων μέτρων ήταν σύμφωνη με τις σχετικές συνταγματικές δεσμεύσεις που απέρρεαν, μεταξύ άλλων, από το θεσμό της κοινωνικής ασφάλισης, τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας και την προστασία της αξίας του ανθρώπου. Με τις ίδιες αποφάσεις 2287 και 2288/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες δημοσιεύθηκαν στις 10.6.2015, το Δικαστήριο όρισε, μετά από στάθμιση του δημοσίου συμφέροντος, αναφερομένου στην οξυμένη δημοσιονομική κρίση και στην κοινώς γνωστή ταμειακή δυσχέρεια του ελληνικού Κράτους, ότι οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων θα επέλθουν μετά τη δημοσίευση των αποφάσεων αυτών και ότι η διαγνωσθείσα αντισυνταγματικότητα θα έχει αναδρομικό χαρακτήρα μόνο για τους ενάγοντες και όσους άλλους έχουν ασκήσει ένδικα μέσα ή βοηθήματα μέχρι το χρόνο δημοσίευσης των αποφάσεων. Κατά συνέπεια δε, όπως ρητώς ορίζεται στις αποφάσεις αυτές, δεν μπορεί να γίνει επίκληση της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων αυτών για τη θεμελίωση αποζημιωτικών αξιώσεων άλλων συνταξιούχων, που αφορούν περικοπείσες, βάσει των εν λόγω διατάξεων, συνταξιοδοτικές παροχές τους, για χρονικά διαστήματα προγενέστερα του χρονικού σημείου δημοσίευσης των αποφάσεων αυτών.

6. Επειδή, περαιτέρω, σε συνέχεια των δεσμεύσεων τις οποίες ανέλαβε η Ελληνική Δημοκρατία με τους νόμους 4334/2015 [«Επείγουσες ρυθμίσεις για τη διαπραγμάτευση και σύναψη συμφωνίας με τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Στήριξης (Ε.Μ.Σ.)» (Α΄ 80)] και 4336/2015 [«Συνταξιοδοτικές διατάξεις – Κύρωση του Σχεδίου Σύμβασης Οικονομικής Ενίσχυσης από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας και ρυθμίσεις για την υλοποίηση της Συμφωνίας Χρηματοδότησης» (Α΄ 94)], στο πλαίσιο της συμφωνίας με τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας, για τη διασφάλιση της μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας του συνταξιοδοτικού συστήματος, θεσπίσθηκε ο ν. 4387/2016 «Ενιαίο Σύστημα Κοινωνικής Ασφάλειας – Μεταρρύθμιση ασφαλιστικού – συνταξιοδοτικού συστήματος – Ρυθμίσεις φορολογίας εισοδήματος και τυχερών παιγνίων και άλλες διατάξεις» (Α΄ 85), ο οποίος άρχισε να ισχύει, κατά το άρθρο 122 αυτού, από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (12.5.2016) και με το σύστημα ρυθμίσεων του οποίου επιχειρήθηκε μείζων μεταρρύθμιση του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης. Η μεταρρύθμιση συνίσταται στη λήψη μέτρων για τη διασφάλιση της βιωσιμότητας του ασφαλιστικού συστήματος, σύμφωνα με την επιταγή του άρθρου 22 παρ. 5 του Συντάγματος.

Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, με το ν. 4387/2016, όπως αναφέρεται και στην 1891/2019 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, μεταβλήθηκε εκ βάθρων το σύστημα υπολογισμού των συντάξεων των ασφαλισμένων στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα, μισθωτών και αυτοαπασχολούμενων, περιλαμβανομένων και όσων ελάμβαναν ήδη σύνταξη πριν από την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου (παλαιών συνταξιούχων).

Εξάλλου, με την ως άνω 1891/2019 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι δεν εκωλύετο ο νομοθέτης από τις 2287-2288/2015 αποφάσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες κρίθηκαν αντισυνταγματικές και αντίθετες προς το άρθρο 1 του ΠΠΠ της ΕΣΔΑ οι περικοπές των νόμων 4051/2012 και 4093/2012, να προβεί σε νέες ρυθμίσεις ως προς το ύψος των συντάξεων ή ακόμη και να επαναθεσπίσει τις κριθείσες ως παράνομες, κατά τα ανωτέρω, περικοπές, εφόσον ελάμβανε υπόψη τα κριτήρια και ικανοποιούσε τις απαιτήσεις που έθεσε με τις ανωτέρω αποφάσεις του το Δικαστήριο κατόπιν ερμηνείας των μνημονευθεισών συνταγματικών διατάξεων, είτε, ακόμη, διατηρώντας τη σχετική προς τούτο ευχέρειά του, να προβεί στη θέσπιση νέου ασφαλιστικού συστήματος, στο πλαίσιο του οποίου, εφόσον επέλεγε να υιοθετήσει εκ νέου τις ανωτέρω κριθείσες ως αντισυνταγματικές περικοπές των συντάξεων στο πλαίσιο του επανυπολογισμού των συντάξεων των παλαιών συνταξιούχων, όπως και έπραξε, υπεχρεούτο να αιτιολογήσει ειδικώς τον λόγο για τον οποίο ήταν τούτο αναγκαίο ενόψει της επιχειρούμενης συνολικής μεταρρυθμίσεως του συστήματος κοινωνικής ασφαλίσεως.

Επίσης, κρίθηκε ότι είναι θεμιτή η επιλογή του νομοθέτη να προβεί, στο πλαίσιο του νέου ασφαλιστικού συστήματος και της ιδρύσεως ενιαίου φορέα απονομής των κύριων συνταξιοδοτικών παροχών που εφαρμόζει ενιαίους κανόνες ως προς τον τρόπο υπολογισμού των απονεμόμενων στο σύνολο του πληθυσμού συντάξεων, σε επανυπολογισμό των ήδη καταβαλλόμενων κατά τη δημοσίευση του ν. 4387/2016 συντάξεων.

Με την ίδια απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου κρίθηκε συμβατή με το Σύνταγμα και αιτιολογημένη η επιλογή του νομοθέτη, προκειμένου να καθορίσει τις καταβλητέες, από την έναρξη ισχύος του ν. 4387/2016 στους ήδη κατά την δημοσίευσή του συνταξιούχους, συντάξεις, στο πλαίσιο του επανυπολογισμού τους, να ορίσει ότι το ύψος των συντάξεων αυτών, θα ανέρχεται στο ύψος στο οποίο οι εν λόγω συντάξεις είχαν διαμορφωθεί μετά τις περικοπές των νόμων 4051/2012 και 4093/2012 οι οποίες είχαν κριθεί αντισυνταγματικές με τις προαναφερθείσες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κρίθηκε, δηλαδή, συμβατή με το Σύνταγμα η ρύθμιση του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α΄ του ν. 4387/2016, σύμφωνα με την οποία οι κύριες συντάξεις που καταβάλλονταν κατά τη δημοσίευση του νόμου (παλαιές συντάξεις) θα ανέρχονται στο ύψος, στο οποίο αυτές είχαν διαμορφωθεί στις 31.12.2014 (με τις περικοπές, δηλαδή, των νόμων 4051/2012 και 4093/2012). Συνεπώς, κατά τα κριθέντα με την 1891/2019 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α΄ του ν. 4387/2016 είναι σύμφωνες με το Σύνταγμα και δικαιολογημένες στο πλαίσιο της συνολικής μεταρρύθμισης του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης που επήλθε με τον ν. 4387/2016, κατά την έννοια δε της απόφασης αυτής, είναι σύμφωνες και με την ΕΣΔΑ και, επομένως, από τη δημοσίευση του ν. 4387/2016 και εφεξής, οι ως άνω περικοπές έχουν ως νόμιμο έρεισμα τις ανωτέρω διατάξεις του τελευταίου αυτού νόμου, από το χρονικό δε αυτό σημείο (12.5.2016) και εφεξής οι περικοπές αυτές είναι νόμιμες.

7. Επειδή, στη συνέχεια, μετά την εισαγωγή, με την 21/2019 πράξη της τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010, στο Συμβούλιο της Επικρατείας της από 11.9.2019 ασκηθείσας ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών αγωγής 46 συνταξιούχων γήρατος κατά του ΕΦΚΑ, του ΕΤΕΑΕΠ και του παρεμβαίνοντος Ελληνικού Δημοσίου, κατόπιν αίτησης του ΕΦΚΑ, προκειμένου να κριθούν γενικότερου ενδιαφέροντος ζητήματα που έχουν συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων, δημοσιεύθηκε η 1439/2020 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Με την τελευταία αυτή απόφαση έγινε δεκτό ότι η διαγνωσθείσα, με τις 2287 και 2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ουσιαστική αντισυνταγματικότητα των διατάξεων του ν. 4093/2012, δεν θεραπεύθηκε με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 4387/2016, υπό την έννοια ότι η τελευταία αυτή διάταξη, με την οποία, κατ’ ουσίαν, υιοθετήθηκαν εκ νέου, στο πλαίσιο του εισαχθέντος με τον νόμο αυτόν ασφαλιστικού συστήματος, οι εν λόγω περικοπές για τους ήδη (κατά τη δημοσίευση του νόμου) συνταξιούχους (παλαιούς συνταξιούχους), ισχύει από τη δημοσίευση του ως άνω νόμου και εφεξής, δηλαδή από 12.5.2016 κι όχι αναδρομικώς, ότι δεν ανατρέχει, δηλαδή, στον χρόνο θέσπισης των εν λόγω περικοπών.

Επίσης, με την ίδια απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, κρίθηκε ότι η ανωτέρω ουσιαστική αντισυνταγματικότητα των επίμαχων διατάξεων του ν. 4093/2012 δεν θεραπεύθηκε με μεταγενέστερες της δημοσίευσης του ανωτέρω νόμου μελέτες, όπως είναι οι μελέτες που συνοδεύουν τον μεταγενέστερο ν. 4387/2016, ότι, συνεπώς, οι περικοπές που επιβλήθηκαν για το χρονικό διάστημα από 11.6.2015 έως 11.5.2016, κατ’ εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων του ν. 4093/2012, δεν είναι νόμιμες και ότι, ως προς τα αποτελέσματα της αντισυνταγματικότητας αυτής και της παραβίασης του άρθρου 1 του ΠΠΠ της ΕΣΔΑ, ισχύουν τα κριθέντα με τις αποφάσεις 2287 και 2288/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

8. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ, πδ 456/1984, Α΄ 164) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος […]» και στο άρθρο 106 ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ., για τη στοιχειοθέτηση ευθύνης του Δημοσίου προς αποζημίωση λόγω πράξης ή παράλειψης των οργάνων του κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, απαιτείται, μεταξύ άλλων, η πράξη ή παράλειψη να είναι παράνομη. Εκ του ότι δε ο νομοθέτης, είτε με νόμο είτε με διοικητική κανονιστική πράξη που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση νόμου, καθορίζει γενικότερα τους όρους του αδίκου, παρέπεται ότι δεν μπορεί να προκύψει, έστω και εάν προκαλείται ζημία σε τρίτον, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, από την εκ μέρους της πολιτείας νομοθέτηση με τα αρμόδια αυτής όργανα ή από την παράλειψη των οργάνων αυτών να νομοθετήσουν, εκτός εάν από την νομοθέτηση ή την παράλειψή της γεννάται αντίθεση προς κανόνες δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος. Στην τελευταία αυτήν περίπτωση, όταν οι επιζήμιες συνέπειες δεν επέρχονται απευθείας από την επίμαχη διάταξη αλλά επέρχονται από την εφαρμογή του ως άνω κανόνα δικαίου, δηλαδή από την πράξη της Διοίκησης που τον εφαρμόζει στην ατομική περίπτωση, η ευθύνη έναντι του ζημιωθέντος προκύπτει όχι από τον κανόνα δικαίου αλλά από την τελευταία αυτήν πράξη (βλ. ΣτΕ 479-481/2018 Ολομ., 4741/2014 Ολομ.). Η δε αποζημίωση προς αποκατάσταση της κατά τα ανωτέρω ζημίας περιλαμβάνει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 298 του Αστικού Κώδικα, την πλήρη αποκατάσταση της θετικής και αποθετικής ζημίας του ζημιωθέντος. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 932 του ΑΚ, το οποίο εφαρμόζεται και στην περίπτωση των άρθρων 105 και 106 του ΕισΝΑΚ, επί αδικοπραξίας ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (βλ. ΣτΕ 110/2017, 2774/2016, 1481/2014, 3713/2010, 1229/2010).

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: Η ενάγουσα, γεννηθείσα στις 19.8.1947, κατέστη συνταξιούχος λόγω γήρατος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, δυνάμει της ....../2009 απόφασης του Διευθυντή του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Συντάξεων του εν λόγω Ιδρύματος από 19.12.2008 με μηνιαία σύνταξη 534,93 ευρώ. Κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, από 1.1.2013, διακόπηκε η καταβολή δώρων εορτών (Χριστουγέννων και Πάσχα) συσχετιζόμενων με την κύρια συνταξιοδοτική της παροχή.

Ήδη, με την κρινόμενη αγωγή, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι οι περικοπές που επήλθαν στις συνταξιοδοτικές παροχές της και, ειδικώς, η περικοπή των δώρων εορτών (Χριστουγέννων και Πάσχα), κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, χωρίς να έχει τεκμηριωθεί τέτοια αναγκαιότητα, με τη σύνταξη αναλογιστικής μελέτης, αντίκεινται στα άρθρα 2 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 5, 5 παρ. 1, 17, 22 παρ. 5, 25 παρ. 1 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και στο άρθρο 1 του ΠΠΠ της ΕΣΔΑ σύμφωνα και με την 2287/2015 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατόπιν δε της νομότυπης τροπής του αιτήματος της αγωγής από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό (βλ. σκέψη 1), ζητεί να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγομένου Φορέα, να της καταβάλει, νομιμοτόκως, από την επίδοση του κρινόμενου δικογράφου έως την πλήρη εξόφληση, το ποσό των 3.600 ευρώ ως αποζημίωση, κατά τα άρθρα 105 - 106 του ΕισΝΑΚ, το οποίο αντιστοιχεί στα αντισυνταγματικώς, κατά την ίδια, περικοπέντα δώρα εορτών από το Δεκέμβριο του έτους 2013 έως και το Δεκέμβριο του έτους 2018 [αναλυόμενα ως εξής: Δώρο Χριστουγέννων, συνολικού ποσού 2.400 ευρώ (6 έτη Χ 400 ευρώ) και Δώρο Πάσχα, συνολικού ποσού 1.200 ευρώ (6 έτη Χ 200 ευρώ)], περαιτέρω δε, το ποσό των 500 ευρώ, κατ΄ άρθρο 932 του ΑΚ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εκ της ανωτέρω αιτίας. Αντιθέτως, το εναγόμενο με την οικεία έκθεση απόψεων του, ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης αγωγής ως αβάσιμης προβάλλοντας ότι από 1.1.2013 έπαυσε η καταβολή δώρων και επιδομάτων αδείας.

10. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη μείζονα σκέψη της παρούσας απόφασης:

α) οι περικοπές των δώρων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα των συνταξιούχων των φορέων κύριας ασφάλισης, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 κρίθηκαν αντίθετες στο Σύνταγμα και στο άρθρο 1 του ΠΠΠ της ΕΣΔΑ με τις 2287 και 2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση της κατοχύρωσης των συγκεκριμένων κοινωνικοασφαλιστικών δικαιωμάτων, μέσω της πλήρωσης των οικείων προϋποθέσεων όπως αυτές προβλέπονται για τους συνταξιούχους, των φορέων κύριας ασφάλισης, μεταξύ των οποίων και ο φορέας κύριας ασφάλισης της ενάγουσας, με το άρθρο τρίτο παρ. 10του ν. 3845/2010 και την κατ’ εξουσιοδότηση αυτού Φ80000/14254/1097/6.7.2010 ΚΥΑ,

β) με τις ανωτέρω αποφάσεις έγινε δεκτό ότι η διαγνωσθείσα αντισυνταγματικότητα θα έχει αναδρομικό χαρακτήρα μόνον για τους ενάγοντες και όσους άλλους έχουν ασκήσει ένδικα μέσα ή βοηθήματα μέχρι το χρόνο δημοσίευσης των αποφάσεων (10.6.2015),

γ) όπως κρίθηκε με τις 1891 και 1890/2019 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ήταν κατ’ αρχήν συνταγματικώς θεμιτή η εκ νέου κατ’ ουσίαν θέσπιση των ως άνω περικοπών στο πλαίσιο επανυπολογισμού των κυρίων συντάξεων, με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α΄ του ν. 4387/2016, και, επομένως, από τη δημοσίευση του ν. 4387/2016 (12.5.2016) και εφεξής οι ως άνω περικοπές ερείδονται στις ανωτέρω διατάξεις του τελευταίου αυτού νόμου και καθίστανται νόμιμες, και

δ) όπως κρίθηκε με την 1439/2020 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α΄ του ν. 4387/2016 ισχύει για το μέλλον, ήτοι δεν ανατρέχει σε χρόνο πριν από τη δημοσίευση του ν. 4387/2016, επομένως, δεν καταλαμβάνει ρυθμιστικά και το προγενέστερο διάστημα από 1.1.2013 έως την 11.5.2016 υπό την έννοια της αναδρομικής ισχυροποίησης των επιβληθεισών και με τον ν. 4093/2012 περικοπών και, συνεπώς, για το ως άνω χρονικό διάστημα ισχύουν τα κριθέντα με τις 2287-2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η κρινόμενη αγωγή ασκήθηκε στις 18.12.2018, ήτοι μετά τη δημοσίευση των 2287 και 2285/2015 αποφάσεων της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νομίμως καταργήθηκαν, κατ’ εφαρμογή της ως άνω διάταξης του ν. 4093/2012, τα καταβαλλόμενα, στην ενάγουσα, ηλικίας άνω των 60 ετών (ημερομηνία γέννησης στις 19.8.1947) δώρα εορτών επί της κύριας σύνταξης γήρατος της (μηνιαίο ποσό σύνταξης 534,93 ευρώ) κατά το χρονικό διάστημα από 11.6.2015 έως 11.5.2016.

Ειδικότερα, λαμβανομένων υπόψη του ύψους και τους λοιπούς όρους καταβολής των επιδομάτων αυτών καθώς και του χρόνου πληρωμής τους (η 16η Δεκεμβρίου για το δώρο Χριστουγέννων και η δέκατη ημέρα πριν το Πάσχα για το δώρο Πάσχα), σύμφωνα με τις προϊσχύουσες ρυθμίσεις του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010 και την ΚΥΑ Φ80000/14251/1097/2010, η ενάγουσα μη νομίμως απώλεσε, κατά τα ανωτέρω, το δώρο εορτής Χριστουγέννων έτους 2015 (ύψους 400 ευρώ) και το δώρο εορτής Πάσχα έτους 2016 (ύψους 200 ευρώ) που σχετίζονταν με την κύρια σύνταξη γήρατος που ελάμβανε από το εναγόμενο, και, συνεπώς, υπέστη ισόποση ζημία, της οποίας δικαιούνται αποκατάσταση, κατ’ άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ, κατά μερική αποδοχή του αγωγικού της αιτήματος. Ως εκ τούτου, πρέπει να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου Φορέα να καταβάλει σε αυτήν το συνολικό ποσό των 600 ευρώ (400+200), ως αποζημίωση, κατ΄ άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ.

Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι εξαιτίας των ανωτέρω παράνομων πράξεων του εναγομένου η ενάγουσα απώλεσε μέρος των συνταξιοδοτικών της παροχών, γεγονός που, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, της προκάλεσε ηθική βλάβη συνισταμένη στη στεναχώρια και ψυχική ταλαιπωρία της, κρίνει ότι πρέπει να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να της καταβάλει ως χρηματική ικανοποίηση της επελθούσας ηθικής της βλάβης το εύλογο ποσό των 100 ευρώ, κατά μερική παραδοχή του σχετικού αιτήματος της αγωγής.

12. Επειδή, κατ’ ακολουθία, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή και να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 700 ευρώ (600+100), νομιμοτόκως από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής, με επιμέλειά του, στο διάδικο ασφαλιστικό οργανισμό, που έλαβε χώρα στις 20.12.2018 (βλ. την έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας), κατ’ άρθρο 75 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Α΄97), μέχρι την εξόφληση. Τέλος, το Δικαστήριο συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ του ΚΔΔ).

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στην ενάγουσα για την ως άνω αιτία το συνολικό ποσό των επτακοσίων (700) ευρώ, **νομιμοτόκως από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής και έως την πλήρη εξόφληση.**

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά τη δημόσια συνεδρίαση της 8-9-2021.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**