**Αποφαση 8871/2021**

**Γ.Α.Κ. 5653/2010**

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ**

**ΤΜΗΜΑ 33ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Σεπτεμβρίου 2019, με δικαστή την ΑΡ, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την .......

γ ι α να δικάσει την αγωγή με χρονολογία κατάθεσης 12 Φεβρουαρίου 2010,

τ ο υ ΠΔ, ο οποίος δεν παραστάθηκε,

κ α τ ά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας» (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), ως καθολικού διαδόχου του Κλάδου Προνοίας του «Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ» (Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η.) και ήδη «Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης και Εφάπαξ Παροχών» (Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.), που εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο του Διοικητικού του Συμβουλίου, ο οποίος δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με την από 17.9.2019 δήλωση, κατ’ άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.

**Αφού μελέτησε τη δικογραφία**

**Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο**

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία νομίμως φέρεται προς συζήτηση μετά την έκδοση της Α11724/2017 προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα 24ο β΄ Μονομελές), κατόπιν μετατροπής του καταψηφιστικού αιτήματος σε έντοκο αναγνωριστικό με το από 12.12.2016 υπόμνημα, ζητείται να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ταμείου, ως καθολικού διαδόχου του Κλάδου Προνοίας του «Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού» (Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η.), να καταβάλει στον ενάγοντα, νομιμοτόκως, το ποσό των 10.622,59 ευρώ, ως αποζημίωση, κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. (π.δ. 456/1984, Α΄ 164), για την αποκατάσταση της ισόποσης ζημίας που υπέστη από τον παράνομο, κατά τους ισχυρισμούς του, περιορισμό του καταβληθέντος εφάπαξ βοηθήματος, κατά την αποχώρησή του από την υπηρεσία, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 46 παρ. 2 του ν. 2084/1992 (Α΄ 165).

Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α΄ 97), ορίζει στο άρθρο 76 τα εξής: «1. Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης αγωγής, με το αυτό αντικείμενο από τον ίδιο ενάγοντα. 2. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης αγωγής όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για λόγους τυπικούς. Η αγωγή αυτή ασκείται εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της τελεσίδικης απόφασης και τα αποτελέσματα της άσκησής της ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης. [Όπως η παρ. 2 προσετέθη με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77) και ισχύει, από 7.6.2008, κατά το άρθρο 82 του νόμου αυτού]. 3. Αγωγή, από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε ο ενάγων, θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε».

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το απαράδεκτο της άσκησης δεύτερης αγωγής υφίσταται, όταν υπάρχει ταυτότητα του αντικειμένου των δύο αγωγών, δηλαδή ταυτότητα διαφοράς, υπό την έννοια της συμπτώσεως του δικαιώματος, για την ικανοποίηση του οποίου ασκούνται οι αγωγές, του αιτήματος και της ιστορικής και νομικής αιτίας αυτών (βλ. ΣτΕ 3032/2014, 3137/2013, 3842/2012, 3351/2012, 3840/2009 Ολομ.). Εξάλλου, οι προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση της δεύτερης αγωγής, σε περίπτωση απόρριψης της πρώτης για τυπικούς λόγους, είναι οι ακόλουθες: α) Τελεσίδικη απορριπτική απόφαση επί της πρώτης αγωγής, β) απόρριψη της αρχικής αγωγής για τυπικούς λόγους και γ) άσκηση της αγωγής εντός αποκλειστικής προθεσμίας 60 ημερών από την τελεσιδικία της απορριπτικής απόφασης, προκειμένου να μην διαιωνίζεται η εκκρεμότητα (βλ. αιτιολογική έκθεση του ν. 3659/2008), ώστε και τα αποτελέσματά της (διακοπή παραγραφής κ.λπ.) να ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης αγωγής (βλ. ΔΕΑ 3997/2016).

Περαιτέρω, οι αποφάσεις των διοικητικών πρωτοδικείων καθίστανται αμέσως τελεσίδικες από την έκδοσή τους, αν είναι κατά το άρθρο 92 του Κ.Δ.Δ. ή σύμφωνα με το νόμο που προβλέπει την έκδοσή τους ανέκκλητες, ενώ, αν είναι εκκλητές, τελεσιδικούν είτε με την έκδοση επί ασκηθείσας έφεσης της τελεσίδικης απόφασης του διοικητικού εφετείου, είτε με την πάροδο άπρακτης της κατά το άρθρο 94 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. αποκλειστικής προθεσμίας της έφεσης (που είναι 60 ημερών από την κοινοποίηση της πρωτόδικης απόφασης), είτε δια της παραίτησης του διαδίκου από το ασκηθέν ένδικο μέσο της έφεσης (πρβλ. ΣτΕ 294/1996, 6251/1995). Συνεπώς, σε περίπτωση κοινοποίησης στον ενάγοντα διάδικο απόφασης διοικητικού εφετείου επί της εκκλητής απόφασης του διοικητικού πρωτοδικείου, η προθεσμία για την άσκηση δεύτερης αγωγής αρχίζει να τρέχει, κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 76 του Κ.Δ.Δ., από την επόμενη ημέρα της κοινοποίησης αυτής (πρβλ. ΔΕΑ 464-466/2018, 4449/2015, 950-951/2009).

1. Επειδή, το Δικαστήριο, με την 11724/2017 απόφασή του (24ο β΄ Τμήμα), λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη α) ότι ο ενάγων είχε ασκήσει από κοινού με άλλους 15 συνταξιούχους ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την από 24.2.2004 αγωγή (Γ.Α.Κ. 7930/2004), με την οποία ζητούσε να αναγνωριστεί η υποχρέωση του Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η. να του καταβάλει νομιμοτόκως το ποσό των 10.622,59 ευρώ, ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από την χορήγηση σε αυτόν μειωμένου εφάπαξ βοηθήματος, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 46 και 57 του ν. 2084/1992, κατά την αποχώρησή του από την υπηρεσία, β) ότι επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η 12237/2007 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (17ο Τμήμα Τριμελές), η οποία, κατά το μέρος που η αγωγή είχε ασκηθεί από τον ενάγοντα, απέρριψε αυτή ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης στοιχείων νομιμοποίησης, γ) ότι κατά της ανωτέρω οριστικής απόφασης, ο ενάγων, από κοινού με άλλους 2 ενάγοντες της πρώτης κοινής αγωγής (ως προς τους οποίους αυτή είχε ομοίως απορριφθεί ως απαράδεκτη), άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 6.3.2009 έφεση, η δε τελευταία απορρίφθηκε στο σύνολό της ως απαράδεκτη με την 1670/2009 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου (3ο Τμήμα Τριμελές), λόγω μη καταβολής του προσήκοντος παραβόλου και δ) ότι, εν συνεχεία, ο ενάγων άσκησε την ήδη κρινόμενη αγωγή, με την οποία ζήτησε να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ταμείου, ως καθολικού διαδόχου του Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η., να του καταβάλει νομιμοτόκως το ποσό των 10.622,59 ευρώ, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από τη χορήγηση σε αυτόν μειωμένης εφάπαξ ασφαλιστικής παροχής, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 46 και 57 του ν. 2084/1992, επικαλούμενος ταυτόχρονα ότι η εν λόγω αγωγή του αποτελεί κατ’ εξαίρεση επιτρεπόμενη δεύτερη αγωγή, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., έκρινε ότι η κρινόμενη αγωγή είχε το ίδιο αντικείμενο με εκείνο της προηγηθείσας από 24.2.2004 (Γ.Α.Κ. 7930/2004) κοινής με άλλους αγωγής του ενάγοντος, ότι η εν λόγω πρώτη αγωγή απορρίφθηκε ως προς τον ενάγοντα για τυπικό λόγο, ήτοι λόγω μη νομιμοποίησης του υπογράφοντος την αγωγή δικηγόρου και ότι η τελεσίδικη απόρριψη της πρώτης αγωγής για τυπικούς λόγους έλαβε χώρα με την 1670/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Δεδομένου, ωστόσο, ότι δεν προέκυπτε με ασφάλεια η ακριβής ημερομηνία επίδοσης στον ενάγοντα της ως άνω τελεσίδικης απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το Δικαστήριο έκρινε αναγκαίο, προκειμένου να σχηματίσει ασφαλή δικανική πεποίθηση για την συνδρομή των προϋποθέσεων του παραδεκτού άσκησης της κρινόμενης αγωγής, να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης, προκειμένου να προσκομιστεί από τον ενάγοντα επικυρωμένο αντίγραφο του αποδεικτικού επίδοσης στον ίδιο της 1670/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.
2. Επειδή, σε εκτέλεση της ως άνω προδικαστικής απόφασης, στο Δικαστήριο υποβλήθηκε από τον ενάγοντα η με αριθμ. πρωτ. ΓΠ24189/24.7.2017 βεβαίωση του Τμήματος Ενδίκων Μέσων Ουσίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στην οποία βεβαιώνεται ότι η ως άνω τελεσίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε στον ενάγοντα στις 17.12.2009, έως δε την ημερομηνία σύνταξης του ανωτέρω εγγράφου (24.7.2017) δεν είχε ασκηθεί αίτηση αναίρεσης. Με τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση δεύτερη αγωγή, η οποία ασκήθηκε στις 12.2.2010, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της 1670/2009 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, παραδεκτώς ασκείται με το αυτό αντικείμενο από τον ίδιο ενάγοντα, τα δε αποτελέσματα της άσκησής της ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης (24.2.2004), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων από το εναγόμενο Ταμείο. Κατά τα λοιπά, η κρινόμενη αγωγή έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία.
3. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 22 παρ. 5 του Συντάγματος, στις οποίες ορίζεται αντίστοιχα ότι «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου» και «Το κράτος μεριμνά για την κοινωνική ασφάλιση των εργαζομένων, όπως νόμος ορίζει», συνάγεται δέσμευση του νομοθέτη, ο οποίος κατά τη ρύθμιση ουσιωδώς όμοιων περιπτώσεων δεν επιτρέπεται να χειρίζεται τις περιπτώσεις αυτές κατά τρόπο ανόμοιο, εισάγοντας εξαιρέσεις και διακρίσεις, εκτός αν η διαφορετική ρύθμιση δεν είναι αυθαίρετη, αλλά επιβάλλεται από λόγους γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, η συνδρομή του οποίου υπόκειται στον έλεγχο των δικαστηρίων. Η δέσμευση δε αυτή του νομοθέτη υφίσταται και κατά την εκδήλωση της κρατικής μέριμνας για την κοινωνική ασφάλιση των εργαζομένων και επιβάλλει τη συμμετοχή αυτών με ίσους όρους στο σύστημα παροχών και αντιπαροχών της κοινωνικής ασφάλισης, μεταξύ των οποίων είναι και η παροχή εφάπαξ βοηθήματος σε όσους από αυτούς αποχωρούν από την ενεργό υπηρεσία. Έτσι, η συνταγματικά επιτρεπτή εισαγωγή με νόμο ανώτατου ορίου στο παρεχόμενο από τον ασφαλιστικό φορέα εφάπαξ βοήθημα τελεί υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν έχει αμιγώς ανταποδοτικό χαρακτήρα. Αμιγώς δε ανταποδοτικό χαρακτήρα έχει το εφάπαξ βοήθημα το οποίο καταβάλλεται από ασφαλιστικό κεφάλαιο που σχηματίζεται αποκλειστικά ή κατά κύριο λόγο από εισφορές, είτε μόνο των ασφαλισμένων, είτε και του εργοδότη που τους απασχολεί, ανεξάρτητα μάλιστα από το ύψος των εισφορών του τελευταίου. Τούτο δε, διότι και οι εισφορές του εργοδότη καταβάλλονται με αφορμή τη σχέση εργασίας η οποία συνδέει αυτόν με τους ασφαλισμένους, αφού οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη αποτελούν τμήμα του μισθού και υπολογίζονται επί των αποδοχών των εργαζομένων, όπως και οι ασφαλιστικές εισφορές που καταβάλλουν αυτοί. Στην περίπτωση δε αυτή, η επιβολή νομοθετικά ανώτατου ορίου στην παροχή εφάπαξ βοηθήματος παραβιάζει την κατ’ άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της ισότητας, αφού ενέχει αδικαιολόγητα δυσμενή διάκριση σε βάρος των υπαλλήλων, οι οποίοι, ως εκ του μακρού χρόνου υπηρεσίας τους και των υψηλών αποδοχών τους, υποβλήθηκαν σε μεγαλύτερες κρατήσεις και παρά ταύτα θα λάβουν το ίδιο εφάπαξ βοήθημα με τους συναδέλφους τους, οι οποίοι, ως εκ του μικρού χρόνου υπηρεσίας τους και των χαμηλών αποδοχών τους, υποβλήθηκαν σε μικρότερες κρατήσεις, παρά το θεσπιζόμενο από την διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Συντάγματος κανόνα ότι το ύψος του εφάπαξ βοηθήματος, υπολογιζόμενο με βάση το χρόνο υπηρεσίας και τις αποδοχές του ασφαλισμένου, είναι ανάλογο προς τις εισφορές που καταβλήθηκαν από αυτόν (βλ. ΣτΕ Ολομ. 3231/2008, ΣτΕ 4/2012, 14/2011, πρβλ. ΑΕΔ 3-5/2007, Ολομ. ΣτΕ 2769/2011, 1419/2009, 3420/2009).
4. Επειδή, στο άρθρο 7 του ν. 4491/1966 «Περί ασφαλίσεως του Προσωπικού της Δημοσίας Επιχειρήσεως Ηλεκτρισμού» (Α΄ 1), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 2 του π.δ. 4/1989 (Α΄ 1), ορίζεται ότι «1. Πόροι της ΔΕΗ δια την δια του παρόντος συνιστωμένην ασφάλισιν είναι οι ακόλουθοι: α) Εισφορά του ησφαλισμένου 8% επί των πάσης φύσεως αποδοχών αυτού, κατανεμομένη υπέρ του Κλάδου Συντάξεως, 4,5%, του Κλάδου Υγείας 2,5% και του Κλάδου Προνοίας-Αντιλήψεως 1%. Η εισφορά 8% υπολογίζεται επί των πάσης φύσεως μηνιαίων αποδοχών, μέχρι συνολικού ποσού αυτών αντιστοιχούντος προς το τριπλάσιον του εκάστοτε μισθού του 7ου μισθολογικού κλιμακίου της ΔΕΗ. Εις εισφοράν υπόκεινται και τα δώρα εορτών, εξαιρείται δε αυτής το επίδομα κανονικής αδείας. Από 1.1.1989 από την πιο πάνω καθοριζόμενη εισφορά του ασφαλισμένου, υπέρ του κλάδου Συντάξεως 4,5% και του κλάδου Πρόνοιας-Αντίληψης 1% εξαιρούνται τα επιδόματα θέσεως καθώς και οι πρόσθετες αμοιβές για νυκτερινή απασχόληση, ή απασχόληση κατά Κυριακές και αργίες. Στα επιδόματα θέσεως για την εφαρμογή του παρόντος δεν περιλαμβάνεται το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας. β) Εισφορά των συνταξιούχων 4% επί της συντάξεως αυτών, κατανεμομένη υπέρ του Κλάδου Υγείας 3% και υπέρ του Κλάδου Προνοίας-Αντιλήψεως 1%. γ) Τα κατά τας διατάξεις του Ν.Δ. 4202/1961 ποσά συμμετοχής ετέρου ασφαλιστικού φορέως εις την δαπάνην συντάξεων απονεμομένων υπό της ΔΕΗ. δ) Αι εισφοραί των ησφαλισμένων δια τας κατά τα άρθρα 6 και 40 αναφερομένας περιπτώσεις εξαγοράς χρόνου ασφαλίσεως. 2. Οι εν τη προηγουμένη παραγράφω καθοριζόμενοι πόροι περιέρχονται εις την ΔΕΗ, η οποία αναλαμβάνει την πλήρη κάλυψιν των δαπανών και των εν γένει υποχρεώσεων της δια του παρόντος νόμου συνιστωμένης ασφαλίσεως». Στο δε πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του ίδιου νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του π.δ. 263/1990 (Α΄ 107), ορίζεται ότι «Στους ασφαλισμένους οι οποίοι εξέρχονται από την υπηρεσία της ΔΕΗ, τους δικαιουμένους σύνταξης κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 4491/1966, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ως και τους μη δικαιουμένους σύνταξης, εφόσον οι τελευταίοι συμπλήρωσαν 15ετή τουλάχιστον ασφάλιση, από την οποία τουλάχιστον 10ετή πραγματική υπηρεσία στη ΔΕΗ, καταβάλλεται εφάπαξ βοήθημα ίσο προς το γινόμενο των καθοριζομένων στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 8 τακτικών μηνιαίων αποδοχών των τελευταίων λαμβανομένων με ανώτατο όριο το τριπλάσιο του μισθού του 7ου κλιμακίου της ΔΕΗ προσαυξανόμενες με το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας επί τον αριθμό των ετών της πραγματικής υπηρεσίας στη ΔΕΗ και μέχρι τριάντα (30) κατ’ ανώτατο όριο…».   
   Εξάλλου, στο ν. 2084/1992 (Α΄ 165), ορίστηκε στο μεν άρθρο 37, το οποίο εντάσσεται στο Δ΄ Κεφάλαιο του Τρίτου Μέρους υπό τον τίτλο «Ρυθμίσεις για τους ασφαλιζόμενους στους φορείς κοινωνικής ασφάλισης από 1.1.1993», ότι «Η συνολική εισφορά ασφάλισης για εφάπαξ βοήθημα σε φορείς ασφάλισης πρόνοιας ορίζεται σε ποσοστό 4% και βαρύνει αποκλειστικά τους ασφαλισμένους…», στο δε άρθρο 46, το οποίο εντάσσεται στο Α΄ Κεφάλαιο του Τέταρτου Μέρους υπό τον τίτλο «Ρυθμίσεις για τους ασφαλισμένους μέχρι 31.12.1992», ότι «Ειδικά για τη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, ορίζονται τα κάτωθι: α. Ως οιονεί έσοδα του ασφαλιστικού συστήματος της Δ.Ε.Η. νοούνται τα κάτωθι ποσά: α.α. το 300% των εισφορών των ασφαλισμένων για τους κλάδους κύριας σύνταξης, υγείας και απασχολουμένων σε ορυχεία, σταθμούς παραγωγής και δίκτυα, β.β. το 200% των εισφορών των ασφαλισμένων για τον κλάδο επικουρικής ασφάλισης, γ.γ. το 150% των εισφορών των ασφαλισμένων που απασχολούνται σε βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα, δ.δ. το 100% των εισφορών των ασφαλισμένων για τον κλάδο πρόνοιας. β. Το ποσοστό εισφοράς των ασφαλισμένων, σε διάστημα τριών ετών, ορίζεται συνολικά ως εξής: 1.1.1993 1.1.1994 1.1.1995 και εφεξής ... Κλάδος Πρόνοιας 2% 3% 4% ... γ. Η οιονεί εισφορά της Δ.Ε.Η. ως εργοδότη προκύπτει εάν από το σύνολο των οιονεί εσόδων του ασφαλιστικού της συστήματος αφαιρεθούν οι εισφορές των ασφαλισμένων. δ. Η Δ.Ε.Η., ως εργοδότης των ασφαλισμένων στο ισχύον ασφαλιστικό της σύστημα, σε κάθε ημερολογιακό έτος θα καλύπτει δαπάνες, που δεν μπορεί να υπερβαίνουν ποσό μεγαλύτερο των τριάντα πέντε δισεκατομμυρίων δραχμών (35.000.000.000) πέραν της οιονεί εισφοράς της ως εργοδότη [ήδη δε με το άρθρο 12 του ν. 2593/1998 (Α΄ 59) από το έτος 1997 και για κάθε ημερολογιακό έτος μέχρι και το έτος 2001 θα καλύπτει δαπάνες, που δεν μπορεί να υπερβαίνουν ποσό μεγαλύτερο των πενήντα δισεκατομμυρίων (50.000.000.000) δραχμών πέραν της οιονεί εισφοράς της ως εργοδότη]. ε. .... ζ. Ειδικότερα για τον κλάδο πρόνοιας ορίζονται τα εξής: Το ανώτατο όριο του πέραν των δέκα εκατομμυρίων δραχμών (10.000.000 δρχ.) ποσού του εφάπαξ, το οποίο καταβάλλεται στους συνταξιοδοτουμένους θα περιορισθεί κατά το 1/6 ανά έτος (επί μία 6ετία) από 1.1.1993, μέχρι του ορίου των δέκα εκατομ. δραχμών (10.000.000 δρχ.), αναπροσαρμοζόμενο κατά τις διατάξεις του άρθρου 57 του παρόντος νόμου. ...». Τέλος, στο άρθρο 57 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου, το οποίο εντάσσεται στο Δ΄ Κεφάλαιο του Τέταρτου Μέρους υπό τον τίτλο «Ρυθμίσεις για τους ασφαλισμένους μέχρι 31.12.1992», όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο 80 παρ. 1 του ν. 2676/1999 (Α΄ 1), οριζόταν ότι «Με απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων αναπροσαρμόζεται κάθε φορά το ανώτατο όριο του εφάπαξ βοηθήματος της προηγούμενης παραγράφου μέχρι του εκάστοτε ποσοστού αύξησης των συντάξεων των δημοσίων υπαλλήλων», ενώ μετά την αντικατάσταση της εν λόγω παραγράφου με την ως άνω διάταξη, ορίζεται ότι «Με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων αναπροσαρμόζεται κάθε φορά το ανώτατο όριο του εφάπαξ βοηθήματος .... σύμφωνα με την εισοδηματική πολιτική της κυβέρνησης, όπως αυτή καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας για τα εφάπαξ βοηθήματα».
5. Επειδή, από τις διατάξεις που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι το χορηγούμενο από τον Κλάδο Πρόνoιας της Δ.Ε.Η. εφάπαξ βοήθημα έχει αμιγώς ανταποδοτικό χαρακτήρα. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με το ασφαλιστικό σύστημα της Δ.Ε.Η., το ασφαλιστικό κεφάλαιο σχηματιζόταν αποκλειστικά από τις εισφορές των ασφαλισμένων και την οιονεί εισφορά της εργοδότριας Δ.Ε.Η. και όχι και από άλλους κοινωνικούς πόρους, άσχετους προς τις εισφορές αυτές. Η Δ.Ε.Η. δε, ως εργοδότρια, κάλυπτε τις δαπάνες ασφάλισης αρχικά πλήρως (άρθρο 7 παρ. 2 του ν. 4491/1966) και από το έτος 1993 μέχρι ορισμένου ποσού πέραν της οιονεί εργοδοτικής εισφοράς της (άρθρα 46 παρ. 2 περ. δ΄ του ν. 2084/1992 και άρθρο 12 του ν. 2593/1998). Συνεπώς, η διάταξη της περίπτωσης ζ΄ της παρ. 2 του άρθρου 46 του ν. 2084/1992, που θεσπίζει ανώτατο όριο της παροχής αυτής, αντίκειται στα άρθρα 4 παρ. 1 και 22 παρ. 5 του Συντάγματος. Εξάλλου, η ως άνω διάκριση, ως εκ του αμιγώς ανταποδοτικού χαρακτήρα της παροχής, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει ήδη δεκτά, δε δικαιολογείται από λόγους γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, λαμβανομένης υπόψη και της δίκαιης στάθμισης, η οποία πρέπει να υφίσταται μεταξύ του γενικού συμφέροντος και του συμφέροντος του ατόμου για καταβολή της ασφαλιστικής παροχής, όταν αυτή, ως περιουσιακό δικαίωμα, προέρχεται, όπως στην προκειμένη περίπτωση, από τις ασφαλιστικές παροχές του ασφαλισμένου, έτσι ώστε βάσιμα να προσδοκά αυτός, στο πλαίσιο της κρατικής μέριμνας για την κοινωνική ασφάλιση των εργαζομένων, αποχή από κάθε επέμβαση και προστασία του εν λόγω δικαιώματός του (βλ. ΣτΕ Ολομ. 3231/2008, ΣτΕ 4/2012, 14/2011, 245/2011, 3566/2010).
6. Επειδή, τέλος, στην παράγραφο 4 του άρθρου 29 του προαναφερόμενου ν. 4491/1966 ορίζεται ότι «Πάσαι αι εις χρήμα παροχαί, πλην της συντάξεως, εφ’ άπαξ αποζημιώσεως και εφ’ άπαξ βοηθήματος, παραγράφονται μετά 12 μήνας αφ’ ης κατέστησαν απαιτηταί. Το δικαίωμα εις εφ’ άπαξ αποζημίωσιν και εφ’ άπαξ βοήθημα παραγράφεται μετά παρέλευσιν πέντε ετών από της ημέρας της γενέσεώς του. Απαιτηταί δόσεις συντάξεων, μη εισπραχθείσαι εντός έτους από της ημέρας καθ’ ην κατέστησαν απαιτηταί, παραγράφονται. Αι διατάξεις του Αστικού Κώδικος περί βραχυπροθέσμων παραγραφών και προθεσμιών εφαρμόζονται αναλόγως και επί των αξιώσεων των παροχών του παρόντος νόμου. Πάσα άλλη οιαδήποτε κατά της Δ.Ε.Η. απαίτησις, βάσει του παρόντος, παραγράφεται μετά πενταετίαν».
7. Επειδή, με τις διατάξεις της ανωτέρω παρ. 4 του άρθρου 29 του ν. 4491/1966 θεσπίστηκαν ειδικές ρυθμίσεις για την παραγραφή απαιτήσεων των ασφαλισμένων της Δ.Ε.Η. Α.Ε., η οποία ήταν ασφαλιστικός φορέας του προσωπικού της (βλ. άρθρο 1 του ν. 4491/1966), μετέπειτα Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η. (βλ. άρθρο 34 παρ. 1 του ν. 2773/1999, Α΄ 286). Ειδικότερα, με τις διατάξεις αυτές ορίστηκε ότι ο χρόνος της παραγραφής χρηματικών αξιώσεων των ασφαλισμένων κατά του ανωτέρω ασφαλιστικού φορέα που αφορούν το χορηγούμενο από τον τελευταίο εφάπαξ βοήθημα (βλ. άρθρα 12 και 25 του ν. 4491/1966) είναι πέντε (5) έτη, ως αφετηρία δε της παραγραφής αυτής ορίστηκε η γέννηση του σχετικού δικαιώματος κατά τα οριζόμενα στη νομοθεσία του ασφαλιστικού φορέα (ΣτΕ 2656/2019). Ειδικότερα, αφετηρία της εν λόγω πενταετούς παραγραφής αποτελεί, κατά το άρθρο 251 του Αστικού Κώδικα, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως, σύμφωνα με το προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 29 του ν. 4491/1966, το χρονικό σημείο κατά το οποίο γεννήθηκε η αξίωση και κατέστη δυνατή η δικαστική επιδίωξή της και δη ο χρόνος έκδοσης της απόφασης του Διευθυντή Ασφάλισης Προσωπικού της Δ.Ε.Η. περί περικοπής του εφάπαξ βοηθήματος του αποχωρούντος ασφαλισμένου της (βλ. ΣτΕ 1327/2009, ΔΕΑ 2459/2020).
8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο ενάγων, πρώην μόνιμος υπάλληλος και ήδη συνταξιούχος της Δ.Ε.Η., αποχώρησε από την υπηρεσία λόγω παραίτησης, στις 30.4.2000, υποβάλλοντας την από 12.4.2000 αίτηση για συνταξιοδότηση και απονομή εφάπαξ βοηθήματος και έχοντας συμπληρώσει χρόνο κύριας ασφάλισης στην ως άνω επιχείρηση 31 έτη, 6 μήνες και 6 ημέρες. Ακολούθως, με την 0001985/4.4.2001 αναθεωρητική απόφαση του Διευθυντή Ασφάλισης Προσωπικού της Δ.Ε.Η. έλαβε εφάπαξ χρηματικό βοήθημα ποσού 16.215.100 δρχ. (ήτοι 47.586,50 ευρώ). Ειδικότερα, ενόψει του ότι το συνολικό ποσό που δικαιούτο, βάσει των καταστατικών διατάξεων, ανερχόταν στο ποσό των 19.062.600 δρχ. (ήτοι 55.943,07 ευρώ), το εν λόγω βοήθημα περιορίστηκε, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 46 και 57 του ν. 2084/1992, κατά το ποσό των 2.847.500 δρχ. (ήτοι 8.356,57 ευρώ) (βλ. σχετικά την με αριθμ. πρωτ. 98839/8.5.2019 έκθεση απόψεων του ήδη εναγόμενου Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.).
9. Ήδη, με την κρινόμενη αγωγή, όπως αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ο ενάγων ζητεί να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ταμείου, ως καθολικού διαδόχου του Κλάδου Προνοίας του Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η., να καταβάλει σε αυτόν, νομιμοτόκως, το ποσό των 10.622,59 ευρώ, ως αποζημίωση, κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ., για την αποκατάσταση της ισόποσης ζημίας που υπέστη από τον ως άνω παράνομο, κατά τους ισχυρισμούς του, περιορισμό του καταβληθέντος εφάπαξ βοηθήματος, κατά την αποχώρησή του από την υπηρεσία, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 46 παρ. 2 του ν. 2084/1992. Ειδικότερα, ο ενάγων προβάλει ότι η διάταξη του άρθρου 46 παρ. 2 περ. ζ΄ του ν. 2084/1992, κατά το μέρος που θεσπίζει ανώτατο όριο στο εφάπαξ βοήθημα, αντίκειται στα άρθρα 4 παρ. 1 και 22 παρ. 5 του Συντάγματος, καθώς το εν λόγω εφάπαξ βοήθημα έχει αμιγώς ανταποδοτικό χαρακτήρα, σχηματιζόμενο, κυρίως, από εισφορές των εργαζομένων, ενώ, περαιτέρω, υποστηρίζει ότι εισάγεται αδικαιολόγητη δυσμενής διάκριση σε βάρος των υπαλλήλων, που ως εκ του χρόνου υπηρεσίας τους και του ύψους των αποδοχών τους είχαν υποβληθεί σε μεγαλύτερες κρατήσεις, σε σχέση με τους συναδέλφους τους, οι οποίοι λόγω του μικρού χρόνου υπηρεσίας και των χαμηλών αποδοχών, είχαν καταβάλει λιγότερες εισφορές.
10. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη μείζονα σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας υπόψη ότι η διάταξη του άρθρου 46 παρ. 2 περ. ζ΄ του ν. 2084/1992, με την οποία θεσπίζεται ανώτατο όριο του εφάπαξ βοηθήματος, δεν είναι εφαρμοστέα ως αντικείμενη στα άρθρα 4 παρ. 1 και 22 παρ. 5 του Συντάγματος, το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νομίμως περιορίστηκε το εφάπαξ χρηματικό βοήθημα που χορηγήθηκε στον ενάγοντα, κατ’ εφαρμογή της διάταξης αυτής. Εξαιτίας δε της παρανομίας αυτής, ο ενάγων ζημιώθηκε τη διαφορά μεταξύ του προβλεπόμενου από τις καταστατικές διατάξεις εφάπαξ βοηθήματος και αυτού που τελικά του χορηγήθηκε, κατ’ εφαρμογή της ως άνω διάταξης. Ως εκ τούτου, ο ενάγων δικαιούται να λάβει από το εναγόμενο Ταμείο και ήδη το Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π., ως αποζημίωση, για την προαναφερόμενη αιτία, την προκύπτουσα διαφορά, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 8.356,57 ευρώ (55.943,07 ευρώ το δικαιούμενο εφάπαξ, μείον 47.586,50 ευρώ το καταβληθέν εφάπαξ).
11. Εξάλλου, η ένδικη αξίωση του ενάγοντος δεν έχει υποπέσει στην προβλεπόμενη από την ειδική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 29 του ν. 4491/1966 πενταετή παραγραφή, καθώς από τις 4.4.2001, οπότε και εκδόθηκε η κρίσιμη (αναθεωρητική) απόφαση του Διευθυντή Ασφάλισης Προσωπικού της Δ.Ε.Η. περί απονομής του εφάπαξ βοηθήματος στον ενάγοντα έως τις 24.2.2004, οπότε ο ενάγων άσκησε (από κοινού με άλλους) την πρώτη αγωγή του (βλ. άρθρο 75 παρ. 2 εδ. β΄ του Κ.Δ.Δ., ως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 19 του ν. 3900/2010), δεν είχε παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της πενταετίας, τα δε αποτελέσματα της κρινόμενης αγωγής του, ως δεύτερης, ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ..
12. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ταμείου να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των 8.356,57, νομιμοτόκως, με επιτόκιο 6%, από την επίδοση της αρχικής με όμοιο περιεχόμενο αγωγής του (Γ.Α.Κ. 7930/24.2.2004) στο εναγόμενο και έως την πλήρη εξόφληση, κατόπιν προσκόμισης από τον ενάγοντα και επίδειξης στο εναγόμενο Ταμείο του οικείου αποδεικτικού επίδοσης (ύστερα από κοινοποίηση που έλαβε χώρα, είτε με επιμέλεια του ιδίου, είτε με επιμέλεια του Δικαστηρίου, για τη συζήτηση της εν λόγω αρχικής αγωγής, εφόσον δεν προηγήθηκε επίδοση από τον ενάγοντα). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων, ενόψει της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδάφιο γ΄ του Κ.Δ.Δ.).

**Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α**

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγόμενου Ταμείου να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των οκτώ χιλιάδων τριακοσίων πενήντα έξι ευρώ και πενήντα επτά λεπτών (8.356,57 €), νομιμοτόκως, με επιτόκιο 6%, από την επίδοση της αρχικής με όμοιο περιεχόμενο αγωγής του (Γ.Α.Κ. 7930/24.2.2004) στο εναγόμενο και έως την πλήρη εξόφληση, κατόπιν προσκόμισης από τον ενάγοντα και επίδειξης στο εναγόμενο Ταμείο του οικείου αποδεικτικού επίδοσης (ύστερα από κοινοποίηση που έλαβε χώρα, είτε με επιμέλεια του ιδίου, είτε με επιμέλεια του Δικαστηρίου, για τη συζήτηση της εν λόγω αρχικής αγωγής, εφόσον δεν προηγήθηκε επίδοση από τον ενάγοντα).

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στην Αθήνα, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 2-9-2021.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**