**Απόφαση 7820/2021**

**ΑΓ 9576/2018**

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ**

**Τμήμα 30ο Μονομελές**

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 11 Σεπτεμβρίου 2020, με δικαστή την Καλλιόπη Μαραγκού, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα την Ευσταθία Σαντά, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αγωγή με χρονολογία κατάθεσης 26.10.2018,

τ ο υ ΠΣ, ο οποίος .......................

κ α τ ά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (Ε.Φ.Κ.Α.), το οποίο ήδη μετονομάστηκε σε “Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης” [e - Ε.Φ.Κ.Α. (άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 4670/2020, ΦΕΚ Α΄ 43/28.2.2020)], εδρεύει στην Αθήνα και, όπως νομίμως εκπροσωπείται, δεν παραστάθηκε.

**Η κ ρ ί σ η τ ο υ Δ ι κ α σ τ η ρ ί ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς:**

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία ασκείται κατ’ επίκληση του άρθρου 76 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο ενάγων, συνταξιούχος του πρώην ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Ταμείο Ασφάλισης Προσωπικού Ο.Τ.Ε.» (Τ.Α.Π.-Ο.Τ.Ε.), ζητεί να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., ως καθολικού διαδόχου του κλάδου σύνταξης του Τ.Α.Π.-Ο.Τ.Ε., να του καταβάλει, νομιμοτόκως, από τον χρόνο ισχύος των ένδικων περικοπών, άλλως από την επίδοση της αρχικής με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του, το ποσό των 13.302,84 ευρώ, ως αποζημίωση, κατ’ άρθρα 105-106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, ΦΕΚ Α΄ 164), για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας, που υπέστη, κατά το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο 2010 έως τον Μάρτιο 2013, από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του, περικοπή της κύριας σύνταξής του, λόγω εφαρμογής των αντικειμένων στο Σύνταγμα και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.) οικείων διατάξεων των ν. 3865/2010, 4002/2011, 4024/2011, 4051/2012 και 4093/2012. Η υπό κρίση αγωγή νομίμως επαναφέρεται προς συζήτηση μετά τη δημοσίευση και την εκτέλεση της 2125/2020 προδικαστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου.

2. Επειδή, νομίμως συνεχίζει την παρούσα δίκη, ως εναγόμενο ν.π.δ.δ., ο «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e - Ε.Φ.Κ.Α.), όπως μετονομάστηκε από 1.3.2020, δυνάμει του άρθρου 51Α του ν. 4387/2016 (ΦΕΚ Α΄85), που προστέθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4670/2020 (Α΄ 43/28.2.2020), ο «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), οιονεί καθολικός διάδοχος, από 1.1.2017, του αρχικού εναγόμενου Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. (άρθρα 51, 53 και 70 παρ. 9 του ν. 4387/2016), στον κλάδο σύνταξης του οποίου είχε ενταχθεί από 1.8.2008 ο Κλάδος Σύνταξης του Τ.Α.Π.-Ο.Τ.Ε. (άρθρο 1 του ν. 3655/2008, ΦΕΚ Α΄ 58). Εξάλλου, δοθέντος ότι το εναγόμενο ν.π.δ.δ. είχε νομίμως κλητευθεί για να παρασταθεί κατά την παρούσα δικάσιμο (σχ. το από 13.2.2020 οικείο αποδεικτικό επίδοσης της επιμελήτριας .............. της 2125/2020 προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου, που επέχει θέση κλήτευσης για την ορισθείσα δικάσιμο της 15.5.2020, σε συνδυασμό με τα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου της 15.5.2020, πιν. 69), νομίμως χώρησε η συζήτηση απολειπομένου αυτού.

3. Επειδή, στο άρθρο 76 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α΄ 97) -όπως η παρ. 2 αυτού προστέθηκε και η παρ. 2 αναριθμήθηκε σε παρ. 3 με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α΄ 77, με έναρξη ισχύος από 8.6.2008, σύμφωνα με το άρθρο 82 αυτού)-, ορίζεται ότι: «1. Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης αγωγής, με το αυτό αντικείμενο, από τον ίδιο ενάγοντα. 2. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης αγωγής όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για λόγους τυπικούς. Η αγωγή αυτή ασκείται εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της τελεσίδικης απόφασης και τα αποτελέσματα της άσκησης της ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης. 3. Αγωγή, από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε ο ενάγων, θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε».

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο ενάγων, συνταξιούχος λόγω γήρατος του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Ο.Τ.Ε. (σχ. η 1565/3.8.2005 απόφαση του Προϊσταμένου του Τμήματος Συντάξεων Κύριας Ασφάλισης του Τ.Α.Π.-Ο.Τ.Ε.), υπέστη διαδοχικές περικοπές στην κύρια σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο 2010 έως τον Μάρτιο 2013, κατ’ εφαρμογή των οικείων διατάξεων των ν. 3865/2010, 4002/1011, 4024/2011, 4051/2012 και 4093/2012 (σχ. τα προσκομιζόμενα ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων του Τοπικού Υποκαταστήματος Ασφαλισμένων του Εντασσόμενου Κλάδου Σύνταξης του ΤΑΠ-ΟΤΕ του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.).

Από κοινού, με άλλους σαράντα εννέα (49) συνταξιούχους του ίδιου Ταμείου, άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, στις 16.1.2014, την με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγή, με την οποία ζητούσε να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., να του καταβάλει, νομιμοτόκως, το αναφερόμενο στο οικείο δικόγραφο ποσό, ως αποζημίωση, κατ’ άρθρα 105-106 του Εισ.Ν.Α.Κ., για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας, που υπέστη, κατά το αναφερόμενο στην αγωγή χρονικό διάστημα, από την περικοπή της κύριας σύνταξής του, κατ’ εφαρμογή των προαναφερόμενων διατάξεων, οι οποίες προσέκρουαν, κατά τους ισχυρισμούς του, στο Σύνταγμα (μεταξύ άλλων των άρθρων 2 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 5, 22 παρ. 5 και 25 παρ. 1 και 4 του Συντάγματος) και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.. Η εν λόγω κοινή αγωγή, κατά το μέρος που ασκούταν από τον ενάγοντα, απορρίφθηκε, ως απαράδεκτη, κατ’ άρθρο 28 παρ. 5 του Κ.Δ.Δ., λόγω μη νομιμοποίησης της υπογράφουσας το δικόγραφο δικηγόρου, δυνάμει της 17563/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 30ο-Μονομελές), η οποία κατά το μέρος αυτό ήταν οριστική και δημοσιεύθηκε στις 28.9.2018 (βλ. σκέψη 2 και διατακτικό της ανωτέρω δικαστικής απόφασης).

Ακολούθως, ο ενάγων άσκησε στις 26.10.2018 την κρινόμενη αγωγή, με την οποία ζητεί τα αναφερόμενα στην πρώτη σκέψη της παρούσας· επικαλείται δε, με το οικείο δικόγραφο, ότι η υπό κρίση αγωγή του αποτελεί, κατ’ εξαίρεση, επιτρεπόμενη δεύτερη αγωγή, κατ’ άρθρο 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., προβάλλοντας ότι η πρώτη αγωγή του απορρίφθηκε τυπικά με την προαναφερόμενη 17563/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Προς απόδειξη δε τούτου, προσκόμισε και επικαλέστηκε, μεταξύ άλλων, αντίγραφο της ανωτέρω δικαστικής απόφασης.

5. Επειδή, το Δικαστήριο τούτο, με την προαναφερόμενη 2125/2020 προδικαστική απόφασή του, αφού έλαβε υπόψη ότι: α) η ασκηθείσα, κατ’ επίκληση του άρθρου 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., υπό κρίση αγωγή φέρεται να έχει το ίδιο αντικείμενο με την προγενέστερη αγωγή του ενάγοντος, με ΓΑΚ 1465/2014, η οποία απορρίφθηκε, με την 17563/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 30ο-Μονομελές), σε πρώτο βαθμό, για τυπικούς λόγους και β) ο ενάγων, καίτοι φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν αποδεικνύει, εν προκειμένω, εάν η ανωτέρω δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη και πότε, ούτε ότι η υπό κρίση δεύτερη αγωγή του ασκείται εμπροθέσμως, (το Δικαστήριο) μη δυνάμενο να σχηματίσει ασφαλή δικανική πεποίθηση για τη συνδρομή των προϋποθέσεων του παραδεκτού άσκησης της κρινόμενης (δεύτερης) αγωγής έκρινε αναγκαίο να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης και να διατάξει, κατ’ εφαρμογή των συνδυαζόμενων διατάξεων των άρθρων 151 και 152 παρ.1 του Κ.Δ.Δ., τη συμπλήρωση των αποδείξεων.

Ειδικότερα, υποχρέωσε τον ενάγοντα να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα 30ο-Μονομελές), εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την επίδοση σε αυτόν της παρούσας απόφασης,: α) αντίγραφο του δικογράφου της με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του, β) επικυρωμένο αντίγραφο του αποδεικτικού επίδοσης στον ενάγοντα της 17563/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 30ο-Μονομελές) και β) πιστοποιητικό τελεσιδικίας της ως άνω δικαστικής απόφασης, κατά το μέρος που αυτή είναι οριστική. Σε εκτέλεση των ανωτέρω, ο ενάγων προσκόμισε, μεταξύ άλλων, α) αντίγραφο του δικογράφου της με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του, από το οποίο προκύπτει η ταυτότητα του αντικειμένου αυτής με την υπό κρίση αγωγή και β) την Χ9016/26.2.2020 βεβαίωση της Προϊσταμένης του 30ου Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με την οποία η 17563/2018 απόφαση του αυτού Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας επιδόθηκε στον ενάγοντα στις 24.10.2018, ενώ έως τις 24.2.2020 δεν είχε ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά αυτής.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις παρατεθείσες στην τρίτη σκέψη της παρούσας διατάξεις, εφόσον η ως άνω απορριπτική, για τυπικό λόγο, δικαστική απόφαση, είχε τελεσιδικήσει, λόγω μη άσκησης ενδίκων μέσων (ανακοπής ερημοδικίας και έφεσης) κατά αυτής, πριν την πρώτη συζήτηση της κρινόμενης δεύτερης αγωγής (8.2.2019), η τελευταία, ασκούμενη εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των 60 ημερών από την κοινοποίηση της εν λόγω τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, ασκείται παραδεκτώς, κατά τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. (πρβλ. ΣτΕ 1570/2012, 2941/2011, 2754/2000, πρβλ. ΔΕφΑθ 2990/2019, ΔΕφΠειρ 432/2017).

7. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος» και στο άρθρο 106 αυτού ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγουμένων άρθρων 104 και 105 εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση λόγω πράξης ή παράλειψης των οργάνων τους κατά την άσκηση της ανατεθείσας σε αυτά δημόσιας εξουσίας, απαιτείται, μεταξύ άλλων, η πράξη ή παράλειψη να είναι παράνομη. Εξάλλου, από τη φύση των πραγμάτων και δεδομένου ότι ο νομοθέτης είτε με νόμο είτε με διοικητική κανονιστική πράξη, εκδιόμενη κατ’ εξουσιοδότηση νόμου, καθορίζει ο ίδιος τους όρους του αδίκου, παρέπεται ότι δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να προκύψει ευθύνη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση, σε εφαρμογή των άρθρων 105-106 του Εισ.Ν.Α.Κ. από την εκ μέρους της Πολιτείας νομοθέτηση με τα αρμόδια αυτής όργανα, ή από την παράλειψη των οργάνων αυτών να νομοθετήσουν, έστω και αν προκαλείται ζημία σε τρίτον, εκτός αν από τη νομοθέτηση ή την παράλειψή της γεννάται αντίθεση προς κανόνες δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος (ΣτΕ. 898/2014 σκ. 5, 751/2011 σκ. 5), όπως είναι οι συνταγματικές διατάξεις (ΣτΕ 3587/1997 σκ. 5) και οι διατάξεις των διεθνών συμβάσεων, που κυρώνονται με νόμο και αποκτούν, κατά το άρθρο 28 του Συντάγματος, ισχύ υπέρτερη του τυπικού νόμου (ΣτΕ Ολομ. 168/2010 σκ. 6, ΣτΕ 909/2007 σκ. 3).

8. Επειδή, με τις 2287 - 2290/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ), κρίθηκε ότι, με την εμφάνιση της οξείας δημοσιονομικής κρίσης στις αρχές του έτους 2010, ο νομοθέτης, εκτιμώντας ότι υφίστατο άμεσος κίνδυνος κατάρρευσης της οικονομίας και χρεοκοπίας της Χώρας και ότι ο μόνος τρόπος για να αντιμετωπιστεί η κατάσταση ήταν η προσφυγή στη χρηματοδοτική υποστήριξη από τα κράτη της Ευρωζώνης και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, έλαβε, έναντι της υποστήριξης αυτής, κυριαρχικώς, σειρά μέτρων περιστολής των δημοσίων δαπανών, μεταξύ των οποίων και η διενέργεια περικοπών και μειώσεων συνταξιοδοτικών παροχών των συνταξιοδοτουμένων από το Δημόσιο και από τους φορείς υποχρεωτικής κοινωνικής ασφάλισης. Οι περικοπές και μειώσεις αυτές - οι οποίες ξεκίνησαν από τα επιδόματα εορτών και αδείας του Δημοσίου και των οργανισμών κύριας ασφάλισης [άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40/15.3.2010), άρθρο τρίτο παρ. 6, 10 - 14 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65/6.5.2010), άρθρο μόνο του ν. 3847/2010 (ΦΕΚ Α΄ 67/11.5.2010), αντιστοίχως], συνεχίστηκαν, δε, με τη θέσπιση της εισφοράς αλληλεγγύης των συνταξιούχων του Δημοσίου και των λοιπών συνταξιούχων οργανισμών κύριας ασφάλισης [άρθρο 11 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120/21.7.2010) και άρθρο 38 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115/15.7.2010), αντιστοίχως], την αναπροσαρμογή και τη συμπλήρωση της εισφοράς αυτής και την επέκτασή της και στην επικουρική ασφάλιση [άρθρο 44 παρ. 10 - 13 του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152/1.7.2011), άρθρο 2 παρ. 13 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.8.2011)], καθώς και με τις μειώσεις στις συντάξεις των κάτω των 55 ετών συνταξιούχων κατά 40%, για το πέραν των 1.000 € ποσό αυτών, περαιτέρω, δε, με μειώσεις στις κύριες και επικουρικές συντάξεις που υπερέβαιναν, αντιστοίχως, τα 1.200 και τα 150 € [άρθρο 1 παρ. 10 και άρθρο 2 παρ. 1 - 5 και 14 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226/27.10.2011)] - εντάσσονται στις δέσμες μέτρων που έχουν ως βάση τις προβλέψεις του πρώτου "Μνημονίου" και του πρώτου "Μεσοπροθέσμου Πλαισίου" και συνιστούν μέτρα "άμεσης απόδοσης", για την εξεύρεση πόρων προς αντιμετώπιση της έκτακτης ανάγκης στην οποία βρέθηκε η Χώρα. Με τα δεδομένα αυτά, οι προαναφερθείσες περικοπές, έχοντας αποφασιστεί υπό την πίεση των ως άνω όλως εξαιρετικών περιστάσεων και επιβαλλόμενες, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, για την άμεση αντιμετώπιση της κρίσης, δεν παραβιάζουν τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 5, 22 παρ. 5, 25 παρ. 1 και 4 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος. Ειδικότερα, οι περικοπές αυτές, ενόψει του ύψους και των εν γένει χαρακτηριστικών τους, καθώς και των συνθηκών υπό τις οποίες θεσπίστηκαν, ούτε στην αρχή της αναλογικότητας αντίκεινται, καθώς δεν παρίστανται, πάντως, απρόσφορες ή μη αναγκαίες να υπηρετήσουν τον δημόσιο σκοπό για τον οποίο επιβλήθηκαν, ούτε τον πυρήνα του δικαιώματος στην κοινωνική ασφάλιση προσβάλλουν, καθώς δεν υφίστανται σοβαρές ενδείξεις ότι θίγουν το εγγυημένο από το άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος ελάχιστο επίπεδο αξιοπρεπούς διαβίωσης των συνταξιούχων. Ενόψει, άλλωστε, των ανωτέρω συνθηκών θέσπισής τους, δεν απαιτείτο περαιτέρω εκτίμηση των επιπτώσεών τους από τον νομοθέτη. Τέλος, δεν δύναται να γεννηθεί ζήτημα παραβίασης της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, δεδομένου ότι τα ληφθέντα μέτρα επιβλήθηκαν, όπως αναφέρθηκε, ενόψει έκτακτων και απρόβλεπτων συνθηκών και είχαν επείγοντα χαρακτήρα. Κατόπιν αυτών, οι ως άνω διατάξεις, κατά το μέρος που με αυτές επιβλήθηκαν οι προαναφερθείσες περικοπές και μειώσεις, είναι, από τις ανωτέρω απόψεις, συμβατές με το Σύνταγμα. Άλλωστε, οι περικοπές, που θεσπίστηκαν με τις διατάξεις αυτές, δεν αντίκεινται ούτε στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., εφόσον, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν κλονίζεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ του γενικού συμφέροντος που τις υπαγόρευσε και των περιοριζόμενων με αυτές περιουσιακών δικαιωμάτων.

9. Επειδή, ακολούθως, ο ν. 4051/2012 ("Ρυθμίσεις συνταξιοδοτικού περιεχομένου και άλλες επείγουσες ρυθμίσεις εφαρμογής του Μνημονίου Συνεννόησης του ν. 4046/2012", ΦΕΚ Α΄ 40/29.2.2012), προέβλεψε νέες περικοπές για τις συντάξεις του Δημοσίου και για τις κύριες συντάξεις των φορέων κοινωνικής ασφάλισης που υπερέβαιναν τα 1.300 € (άρθρα 1 παρ. 1 και 6 παρ. 1, αντιστοίχως), καθώς και για τις επικουρικές συντάξεις που υπερέβαιναν τα 250 € (άρθρο 6 παρ. 2). Περαιτέρω, με το άρθρο πρώτο παρ. ΙΑ, υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 ("Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016", ΦΕΚ Α΄ 222/12.11.2012), προβλέφθηκαν περαιτέρω μειώσεις σε ποσοστά από 5% έως και 20%, για τις από οποιαδήποτε πηγή και για οποιαδήποτε αιτία συντάξεις, που υπερέβαιναν, είτε αυτοτελώς είτε αθροιστικώς, τα 1.000 €, για το πέραν των 1.000 € ποσό, καθώς και κατάργηση των δώρων εορτών και των επιδομάτων αδείας των συνταξιούχων των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης. Οι περικοπές αυτές των συντάξεων, που επήλθαν κατ' εφαρμογή του δεύτερου Μνημονίου Συνεννόησης (ν. 4046/2012) με τους ως άνω νόμους 4051/2012 και 4093/2012, κρίθηκαν αντισυνταγματικές με τις 2287 και 2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ, για τον λόγο ότι δεν προηγήθηκε των περικοπών αυτών, που θεσπίσθηκαν σε συνέχεια των περιγραφόμενων ανωτέρω προηγούμενων – κριθεισών ως συνταγματικών - περικοπών, και ενώ είχε παρέλθει διετία από τον πρώτο αιφνιδιασμό της οικονομικής κρίσης, η ειδική μελέτη που περιγράφεται στις ως άνω αποφάσεις. Ειδικότερα, με τις εν λόγω αποφάσεις του ΣτΕ, κρίθηκε ότι, σε περιπτώσεις εξαιρετικά δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, δεν αποκλείεται, κατ’ άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος, η επέμβαση του νομοθέτη για τη μείωση και των απονεμηθεισών ακόμη συντάξεων εφεξής, σε κάθε περίπτωση, όμως, η περικοπή των συντάξεων δεν μπορεί να παραβιάζει τον συνταγματικό πυρήνα του κοινωνικοασφαλιστικού δικαιώματος, τη χορήγηση, δηλαδή, στον συνταξιούχο τέτοιων παροχών που να του επιτρέπουν να διαβιώνει με αξιοπρέπεια.

Προκειμένου, δε, να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος των οικείων νομοθετικών μέτρων από τις ανωτέρω συνταγματικές απόψεις, κρίθηκε ότι ο νομοθέτης, όταν λαμβάνει μέτρα συνιστάμενα σε περικοπή συνταξιοδοτικών παροχών, οφείλει, ενόψει και της γενικότερης υποχρέωσής του για "προγραμματισμό και συντονισμό της οικονομικής δραστηριότητας για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης" (άρθρο 106 παρ. 1 του Συντάγματος), να έχει προβεί σε ειδική, εμπεριστατωμένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη μελέτη, από την οποία να προκύπτει, αφενός μεν, ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι πράγματι πρόσφορα αλλά και αναγκαία για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του προβλήματος βιωσιμότητας των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, ενόψει και των παραγόντων που το προκάλεσαν, έτσι ώστε η λήψη των μέτρων αυτών να είναι σύμφωνη με τις συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας στα δημόσια βάρη, αφετέρου δε, ότι οι επιπτώσεις από τα μέτρα αυτά στο βιοτικό επίπεδο των πληττόμενων προσώπων, συνδυαζόμενες με άλλα τυχόν ληφθέντα μέτρα (φορολογικά κ.λπ.), αλλά και με το σύνολο των κοινωνικοοικονομικών συνθηκών της δεδομένης συγκυρίας, δεν έχουν, αθροιστικά λαμβανόμενες, αποτέλεσμα τέτοιο που να οδηγεί σε ανεπίτρεπτη παραβίαση του πυρήνα του συνταγματικού δικαιώματος σε κοινωνική ασφάλιση.

Κατόπιν τούτων, με τις ανωτέρω αποφάσεις κρίθηκε ότι οι διατάξεις των ν. 4051/2012 και 4093/2012, που θέσπισαν τις προσβληθείσες ενώπιον του Σ.τ.Ε. περικοπές στις συντάξεις, αντίκεινται στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 4 παρ. 1 και 5, 22 παρ. 5, 25 παρ. 1 και 4, και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. και είναι, ως εκ τούτου, ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες. Με τις ίδιες αποφάσεις, οι οποίες δημοσιεύθηκαν στις 10.6.2015, το ΣτΕ όρισε, μετά από στάθμιση του δημοσίου συμφέροντος, συνιστάμενου στην οξυμένη δημοσιονομική κρίση και στην κοινώς γνωστή ταμειακή δυσχέρεια του ελληνικού Κράτους, ότι οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων θα επέλθουν μετά τη δημοσίευση των αποφάσεών του αυτών, και ότι η διαγνωσθείσα αντισυνταγματικότητα θα έχει αναδρομικό χαρακτήρα μόνο για τους ενάγοντες των συγκεκριμένων υποθέσεων που ήχθησαν ενώπιόν του, και όσους άλλους είχαν ασκήσει ένδικα μέσα ή βοηθήματα μέχρι τον χρόνο δημοσίευσης των εν λόγω αποφάσεών του. Συναφώς, έγινε δεκτό (σκ. 26 της 2287/2015 και σκ. 25 της 2288/2015) ότι η από 10.6.2015 έναρξη των αποτελεσμάτων των εν λόγω αποφάσεων δεν συγκρούεται ούτε με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος περί δικαστικής προστασίας, αλλά ούτε και με τα άρθρα 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. και 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου αυτής, διότι, αφενός μεν, η αναδρομικότητα των συνεπειών των αποφάσεων του ΣτΕ δεν είναι αυτονόητη και αποκλειστική κάθε άλλης ρύθμισης, αφετέρου δε, με τον ως άνω τιθέμενο περιορισμό, δεν διαταράσσεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων του γενικού συμφέροντος και της προστασίας των δικαιωμάτων των διοικουμένων, εφόσον αυτοί δεν αποστερούνται των δικαιωμάτων τους, τα οποία απλώς περιορίζονται, για τους προαναφερθέντες λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος (επίσης : ΣτΕ Ολομ. 1439/2020 σκ. 20, 479-481/2018 σκ. 27 και 28 / σκ. 28 και 29, 4741/2014 σκ. 25 και 26).

10. Επειδή, κατόπιν, σε συνέχεια των δεσμεύσεων που ανέλαβε η Ελληνική Δημοκρατία με τους ν. 4334/2015 ("Επείγουσες ρυθμίσεις για τη διαπραγμάτευση και σύναψη συμφωνίας με τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Στήριξης (Ε.Μ.Σ.)", ΦΕΚ Α΄ 80/16.7.2015) και 4336/2015 ("Συνταξιοδοτικές διατάξεις - Κύρωση του Σχεδίου Σύμβασης Οικονομικής Ενίσχυσης από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας και ρυθμίσεις για την υλοποίηση της Συμφωνίας Χρηματοδότησης", ΦΕΚ Α΄ 94/14.8.2015), στο πλαίσιο της συμφωνίας με τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας, για τη διασφάλιση της μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας του συνταξιοδοτικού συστήματος, θεσπίστηκε ο ν. 4387/2016 ("Ενιαίο Σύστημα Κοινωνικής Ασφάλειας - Μεταρρύθμιση ασφαλιστικού - συνταξιοδοτικού συστήματος - Ρυθμίσεις φορολογίας εισοδήματος και τυχερών παιγνίων και άλλες διατάξεις"), ο οποίος άρχισε να ισχύει, κατά το άρθρο 122 αυτού, από τη δημοσίευσή του στην Ε.τ.Κ., στις 12.5.2016 (ΦΕΚ Α΄ 85/12.5.2016). Με το σύστημα ρυθμίσεων του ν. 4387/2016 επιχειρήθηκε μείζων μεταρρύθμιση του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης, συνιστάμενη στη λήψη μέτρων για τη διασφάλιση της βιωσιμότητάς του, κατά την επιταγή του άρθρου 22 παρ. 5 του Συντάγματος.

Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην 1891/2019 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ, με τον ν. 4387/2016, μεταξύ άλλων, μεταβλήθηκε εκ βάθρων το σύστημα υπολογισμού των συντάξεων των ασφαλισμένων στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα, μισθωτών και αυταπασχολούμενων, περιλαμβανομένων και όσων ελάμβαναν ήδη σύνταξη πριν από την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου (παλαιών συνταξιούχων). Συναφώς, με την 1891/2019 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, κρίθηκε ότι ο νομοθέτης δεν εκωλύετο από τις 2287 και 2288/2015 αποφάσεις του, με τις οποίες κρίθηκαν αντισυνταγματικές και αντίθετες προς το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. οι περικοπές των ν. 4051/2012 και 4093/2012, να προβεί σε νέες ρυθμίσεις ως προς το ύψος των συντάξεων ή ακόμη και να επαναθεσπίσει τις κριθείσες ως παράνομες, κατά τα ανωτέρω, περικοπές, εφόσον λάμβανε υπόψη τα κριτήρια και ικανοποιούσε τις απαιτήσεις που έθεσε με τις ανωτέρω αποφάσεις του το Δικαστήριο, κατόπιν ερμηνείας των μνημονευθεισών συνταγματικών διατάξεων, είτε, ακόμη, διατηρώντας τη σχετική προς τούτο ευχέρειά του, να προβεί στη θέσπιση νέου ασφαλιστικού συστήματος, στο πλαίσιο του οποίου, εφόσον επέλεγε να υιοθετήσει εκ νέου τις ανωτέρω κριθείσες ως αντισυνταγματικές περικοπές των συντάξεων στο πλαίσιο του επανυπολογισμού των συντάξεων των παλαιών συνταξιούχων, όπως και έπραξε, υποχρεούτο να αιτιολογήσει ειδικώς τον λόγο για τον οποίο ήταν τούτο αναγκαίο, ενόψει της επιχειρούμενης συνολικής μεταρρυθμίσεως του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης.

Επίσης, κρίθηκε θεμιτή η επιλογή του νομοθέτη να προβεί, στο πλαίσιο του νέου ασφαλιστικού συστήματος και της ίδρυσης ενιαίου φορέα απονομής των κύριων συνταξιοδοτικών παροχών που εφαρμόζει ενιαίους κανόνες ως προς τον τρόπο υπολογισμού των απονεμόμενων στο σύνολο του πληθυσμού συντάξεων, σε επανυπολογισμό των ήδη καταβαλλόμενων, κατά τη δημοσίευση του ν. 4387/2016, συντάξεων. Με την ίδια απόφαση, κρίθηκε συμβατή με το Σύνταγμα και αιτιολογημένη η επιλογή του νομοθέτη, προκειμένου να καθορίσει τις καταβλητέες, από την έναρξη ισχύος του ν. 4387/2016 στους ήδη κατά τη δημοσίευσή του συνταξιούχους, συντάξεις, στο πλαίσιο του επανυπολογισμού τους, να ορίσει ότι το ύψος των συντάξεων αυτών θα ανέρχεται στο ύψος που οι εν λόγω συντάξεις είχαν διαμορφωθεί μετά τις περικοπές των ν. 4051/2012 και 4093/2012, οι οποίες είχαν κριθεί αντισυνταγματικές με τις προαναφερθείσες 2287 και 2288/2015 αποφάσεις του. Κρίθηκε, δηλαδή, συμβατή με το Σύνταγμα η ρύθμιση του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α του ν. 4387/2016, σύμφωνα με την οποία οι κύριες συντάξεις που καταβάλλονταν κατά τη δημοσίευση του νόμου (παλαιές συντάξεις) θα ανέρχονται στο ύψος στο οποίο αυτές είχαν διαμορφωθεί στις 31.12.2014 (με τις περικοπές των ν. 4051/2012 και 4093/2012). Ομοίως, με την 1890/2019 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ (σκέψη 20) κρίθηκε, καταρχήν, συνταγματικώς θεμιτή και η εκ νέου κατ’ ουσίαν θέσπιση των ως άνω περικοπών, στο πλαίσιο επανυπολογισμού και των επικουρικών συντάξεων, με το άρθρο 96 παρ. 4 του ν. 4387/2016 (ΣτΕ 1440/2020).

11. Επειδή, εξάλλου, με την 1439/2020 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, αφού επισημάνθηκαν τα κριθέντα με τις 2287 – 2288/2015 και 1890 - 1891/2019 αποφάσεις του, κρίθηκε, περαιτέρω, ότι η διαγνωσθείσα ουσιαστική αντισυνταγματικότητα των διατάξεων των ν. 4051/2012 και 4093/2012 δεν θεραπεύτηκε με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 εδ. α του ν. 4387/2016, υπό την έννοια ότι η τελευταία αυτή διάταξη, με την οποία, κατ’ ουσία, υιοθετήθηκαν εκ νέου, στο πλαίσιο του εισαχθέντος με τον νόμο αυτό ασφαλιστικού συστήματος, οι εν λόγω περικοπές για τους ήδη κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού συνταξιούχους (παλαιούς συνταξιούχους), ισχύει από τη δημοσίευση του εν λόγω νόμου (12.5.2016) και εφεξής, και όχι αναδρομικώς, δηλαδή δεν ανατρέχει στον χρόνο θέσπισης των εν λόγω περικοπών, υπό την έννοια της αναδρομικής ισχυροποίησής τους για το προγενέστερο διάστημα 1.1.2013 - 11.5.2016.

Επίσης, με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι η αντισυνταγματικότητα των επίμαχων διατάξεων των ν. 4051/2012 και 4093/2012 δεν δύνατο να θεραπευτεί με μεταγενέστερες της δημοσίευσης του ανωτέρω νόμου μελέτες, όπως αυτές που συνοδεύουν τον ν. 4387/2016. Τέλος, ότι ο χρονικός περιορισμός της ισχύος των αποτελεσμάτων που έθεσαν οι 2287 και 2288/2015 αποφάσεις του ΣτΕ, δεν αφορά μόνο στη διαπίστωση της αντίθεσης προς το Σύνταγμα των διατάξεων των ν. 4051/2012 και 4093/2012, αλλά καταλαμβάνει και τη διαπιστωθείσα αντίθεση αυτών προς το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α..

12. Επειδή, με το άρθρο 114 του ν. 4714/2020 (ΦΕΚ Α΄ 148/31.7.2020), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 34 του ν. 4734/2020 (ΦΕΚ Α΄ 196/8.10.2020), ορίστηκαν τα εξής : "1. Ποσά, τα οποία αντιστοιχούν σε περικοπές και μειώσεις κύριων συντάξεων συνταξιούχων του ιδιωτικού τομέα, οι οποίες επιβλήθηκαν κατ’ εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 4051/2012 (Α 40), της υπ' αρ. 476/28.2.2012 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Β 499) και της περ. 1 της υποπαρ. ΙΑ.5 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Α 222) και αφορούν το χρονικό διάστημα από 11.6.2015 και μέχρι τη δημοσίευση του ν. 4387/2016 (Α 185), καταβάλλονται άτοκα στους δικαιούχους. 2. Τα καταβαλλόμενα ποσά της παρ. 1 είναι ανεκχώρητα και ακατάσχετα στα χέρια του Δημοσίου ή τρίτων, κατά παρέκκλιση κάθε γενικής και ειδικής διάταξης, δεν δεσμεύονται και δεν συμψηφίζονται με βεβαιωμένα χρέη προς τη Φορολογική Διοίκηση και το Δημόσιο εν γένει, τους Δήμους, τις Περιφέρειες, τα Ασφαλιστικά Ταμεία ή τα Πιστωτικά Ιδρύματα. Κατά την καταβολή των ποσών της παρ. 1 δεν διενεργείται παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με το άρθρο 60 του ν. 4172/2013 (Α 167), ούτε παρακράτηση ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 43Α του ν. 4172/2013. 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων ρυθμίζονται ο τρόπος, η διαδικασία και οι λεπτομέρειες καταβολής των προς επιστροφή ποσών, η οποία ολοκληρώνεται μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2020. 4. Με την καταβολή των ποσών της παρ. 1 οι αξιώσεις των συνταξιούχων του ιδιωτικού τομέα για ποσά που αντιστοιχούν σε περικοπές, μειώσεις και καταργήσεις κύριων, επικουρικών συντάξεων, επιδομάτων αδείας και εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, κατά το χρονικό διάστημα από τις 11.6.2015 έως τη δημοσίευση του ν. 4387/2016, δυνάμει του ν. 4051/2012 και του ν. 4093/2012, αποσβένονται. 5. Η παρ. 4 δεν καταλαμβάνει τις εκκρεμείς ενώπιον των δικαστηρίων δίκες κατά τον χρόνο της δημοσίευσης του παρόντος, ως προς τις αξιώσεις που υπερβαίνουν το καταβαλλόμενο ποσό της παρ. 1".

13. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη αγωγή, όπως αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν επ’ αυτής υπόμνημα, ο ενάγων προβάλλει ότι οι διαδοχικές περικοπές που υπέστη στην κύρια σύνταξή του, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 3865/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 13 του ν. 4002/2011 (εισφορά αλληλεγγύης συνταξιούχων), του άρθρου 2 παρ. 14 εδ. α΄ του ν. 4002/2011 (επιπλέον εισφορά), του άρθρου 1 παρ. 10 του ν. 4024/2011 (μείωση σύνταξης 20%), του άρθρου 1 του ν. 4051/2012 (μείωση σύνταξης 12%) και του ν. 4093/2012 (μείωση για τα ποσά συντάξεων που υπερβαίνουν τα 1.000 ευρώ) αντίκεινται στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), καθώς και στην αρχή της αναλογικότητας, όπως αυτή κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα και το Ευρωπαϊκό Δίκαιο. Για τους λόγους αυτούς, ζητεί, κατ’ επίκληση των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ., να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να του καταβάλει, νομιμοτόκως, από τον χρόνο ισχύος των εν λόγω περικοπών, άλλως από την επίδοση της αρχικής με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του, το ποσό των 13.302,84 ευρώ, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας, που υπέστη, κατά το χρονικό διάστημα από τον Αύγουστο 2010 έως τον Μάρτιο 2013. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω, προσκομίζει και επικαλείται τα οικεία μηνιαία εκκαθαριστικά σημειώματα της κύριας σύνταξής του του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ..

14. Επειδή, αντιθέτως, το εναγόμενο ν.π.δ.δ., με την 22400/2018/30.1.2019 έκθεση απόψεων της Προϊσταμένης Διεύθυνσης του Τοπικού Υποκαταστήματος Ασφαλισμένων του Εντασσόμενου Κλάδου Σύνταξης ΤΑΠ-ΟΤΕ, ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης αγωγής, ως νόμω αβάσιμης, προβάλλοντας ότι οι επίδικες μειώσεις και περικοπές στη σύνταξη του ενάγοντος οφείλονται στην εφαρμογή, εκ μέρους της αρμόδιας υπηρεσίας, της κείμενης νομοθεσίας, η οποία είναι δεσμευτική και υποχρεωτική. Στον προσκομιζόμενο δε διοικητικό φάκελο της υπόθεσης συμπεριλαμβάνονται αντίγραφα ενημερωτικών σημειωμάτων συντάξεων του ως άνω Υποκαταστήματος, στα οποία αναγράφονται αναλυτικά οι διενεργηθείσες περικοπές στη σύνταξη του ενάγοντος, μεταξύ άλλων, για το επίδικο χρονικό διάστημα.

15. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα κρίθηκαν με τις 2287-2290/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι επίδικες περικοπές και μειώσεις στην κύρια σύνταξη του ενάγοντος, με την εισφορά αλληλεγγύης των συνταξιούχων κύριας ασφάλισης (άρθρο 38 του ν. 3863/2010), την εν συνεχεία αναπροσαρμογή και τη συμπλήρωση της εισφοράς αυτής (άρθρο 44 παρ. 10-13 του ν. 3986/2011), καθώς και τις μειώσεις στις συντάξεις των κάτω των 55 ετών συνταξιούχων στις κύριες συντάξεις που υπερβαίνουν τα 1200 ευρώ (άρθρο 2 παρ. 1-5 του ν. 4024/2011), εντάσσονται στις δέσμες μέτρων που έχουν ως βάση τις προβλέψεις του πρώτου «Μνημονίου» και του πρώτου «Μεσοπροθέσμου Πλαισίου», και συνιστούν μέτρα «άμεσης απόδοσης» για την εξεύρεση πόρων προς αντιμετώπιση της έκτακτης ανάγκης στην οποία βρέθηκε η Χώρα.

Με τα δεδομένα αυτά, οι εν λόγω περικοπές, έχοντας αποφασισθεί υπό την πίεση των εν λόγω όλως εξαιρετικών περιστάσεων, και επιβαλλόμενες κατά την εκτίμηση του νομοθέτη για την άμεση αντιμετώπιση της κρίσης, δεν παραβιάζουν τις διατάξεις (των άρθρων 2 παρ.1, 4 παρ. 1 και 5, 22 παρ. 5, 25 παρ. 1 και 4 και 106 παρ.1) του Συντάγματος, ούτε την αρχή της αναλογικότητας, ούτε, άλλωστε, αντιβαίνουν στο άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., απορριπτομένων όλων των σχετικών ισχυρισμών του ενάγοντος. Αντιθέτως δε, οι περικοπές που επιβλήθηκαν στην κύρια σύνταξη γήρατος, που ελάμβανε ο ενάγων από το εναγόμενο, με το άρθρο 6 του ν. 4051/2012, με το οποίο μειώθηκαν αναδρομικά κατά 12%, όπως αναλυτικά προαναφέρθηκε, οι κύριες συντάξεις που υπερβαίνουν τα 1.300 ευρώ, καθώς και με το άρθρο πρώτο του ν. 4093/2012, με το οποίο, μειώθηκαν εκ νέου, σε ποσοστά από 5% έως και 20%, οι από οποιαδήποτε πηγή και για οποιαδήποτε αιτία συντάξεις, που υπερβαίνουν αθροιστικώς τα 1.000 ευρώ, αντίκεινται στο άρθρο 1 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., καθώς οι μειώσεις αυτές συνολικά κρινόμενες με τις προαναφερόμενες μειώσεις που επιβλήθηκαν με τους ανωτέρω νόμους, οδηγούν σε παραβίαση του πυρήνα του κοινωνικοασφαλιστικού του δικαιώματος και σε μία σημαντική επιβάρυνση των περιουσιακών του δικαιωμάτων, με συνέπεια να κλονίζεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ του γενικού συμφέροντος και του δικαιώματος της περιουσίας.

Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα αποτελέσματα της κρινόμενης αγωγής, ως παραδεκτώς ασκηθείσας δεύτερης, ανατρέχουν στον χρόνο άσκησης της πρώτης, με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του ενάγοντος, κατ’ άρθρο 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., ήτοι στις 16.1.2014 και, συνεπώς, εφόσον αυτή ασκήθηκε πριν τη δημοσίευση των 2287 και 2288/2015 αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας (10.6.2015), οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας καταλαμβάνουν αναδρομικώς και τον ενάγοντα, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι περικοπές της κύριας σύνταξης του ενάγοντος εκ μέρους των οργάνων του εναγόμενου ασφαλιστικού οργανισμού, κατ’ εφαρμογή των ως άνω διατάξεων των ν. 4051/2012 και 4093/2012, είναι παράνομες και στοιχειοθετείται αδικοπρακτική ευθύνη του εναγομένου έναντι του ενάγοντος, κατ’ άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ., για την αποκατάσταση της ζημίας που αυτός υπέστη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αγωγή. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται το εναγόμενο ν.π.δ.δ. πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμα.

Περαιτέρω δε, λαμβάνοντας υπόψη τα αντίγραφα ενημερωτικών σημειωμάτων συντάξεων, που συμπεριλαμβάνονται στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και δεδομένου ότι η διάταξη του άρθρου 114 του ν. 4714/2020, όπως αντικαταστάθηκε με τη διάταξη του άρθρου 4734/2020, δυνάμει της οποίας καταβλήθηκαν στους συνταξιούχους του ιδιωτικού τομέα οι περικοπές που διενεργήθηκαν στις συντάξεις τους βάσει, μεταξύ άλλων, και του ν. 4093/2012, αφορά σε διάφορο του ένδικου χρονικό διάστημα [από τις 11.6.2015 έως τη δημοσίευση του ν. 4387/2016, πρέπει να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει στον ενάγοντα, για την ως άνω αιτία, το συνολικό ποσό των 1.712,25 ευρώ, για τη ζημία που αυτός υπέστη κατά το χρονικό διάστημα από τον Μάιο 2012 έως τον Μάρτιο 2013, αναλυόμενο ειδικότερα ως εξής: α) περικοπές ν. 4051/2012: 100,17 ευρώ Χ 5 μήνες (Μάιος 2012- Σεπτέμβριος 2012) + 98,37 ευρώ (Οκτώβριος 2012) + 93,12 (Νοέμβριος 2012) + 109,02 (Δεκέμβριος 2012) + 100,17 ευρώ Χ 3 μήνες (Ιανουάριος 2013-Μάρτιος 2013) και β) περικοπές ν. 4093/2012: 305,19 ευρώ Χ 2 μήνες (Φεβρουάριος 2013-Μάρτιος 2013).

16. Επειδή, κατ’ ακολουθία, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη αγωγή και να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου ν.π.δ.δ. να καταβάλει στον ενάγοντα, το συνολικό ποσό των 1.712,25 ευρώ, ως αποζημίωση για τη ζημία που αυτός υπέστη από την περικοπή της κύριας σύνταξής του, κατ’ εφαρμογή των οικείων διατάξεων των ν. 4051/2012 και 4093/2012, κατά το χρονικό διάστημα από τον Μάιο 2012 έως τον Μάρτιο 2013 και δη, νομιμοτόκως, από την επίδοση της πρώτης με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του στο εναγόμενο ν.π.δ.δ.,, έως την πλήρη εξόφληση. Τέλος, ενόψει της μερικής νίκης και μερικής ήττας των διαδίκων, πρέπει να συμψηφισθούν μεταξύ τους τα δικαστικά έξοδα αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ΄ του Κ.Δ.Δ.).

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγόμενου Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των χιλίων επτακοσίων δώδεκα ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών (1.712,25 ευρώ), νομιμοτόκως, από την επίδοση του δικογράφου της πρώτης με ΓΑΚ 1465/2014 αγωγής του στο εναγόμενο, έως την πλήρη εξόφληση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 27.7.2021.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**