**Απόφαση 8230/2021**

**ΑΓ4946/2017**

**ΤΟ**

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Τμήμα 35ο Μονομελές**

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 23 Οκτωβρίου 2020, με δικαστή την Κωνσταντίνα – Ελένη Πανταζοπούλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα την Παναγιώτα Δερμάτη, δικαστική υπάλληλο,

για να κρίνει τη, με ημερομηνία κατάθεσης 18.5.2017, αγωγή,

των 1. ΣΑ κλπ (σύνολο 42), οι οποίοι .........

κ α τ ά 1. του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ) με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (ΕΦΚΑ), το οποίο μετονομάστηκε, από 1.3.2020, σε «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» [(e – ΕΦΚΑ), σχετ. παρ. 1 του άρθρου 51Α του ν. 4387/2016 (ΦΕΚ Α’ 85), το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4670/2020 (ΦΕΚ Α’ 43/28.2.2020), με έναρξη ισχύος από 1.3.2020, σύμφωνα με το άρθρο 108 του τελευταίου αυτού νόμου], που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται από το Διοικητή του, ο οποίος δεν παραστάθηκε, και 2. του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται, νομίμως, από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε με δήλωση (κατ’ άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) της δικαστικής πληρεξουσίας του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους

 **Μετά τη δημόσια συνεδρίαση,**

**το Δικαστήριο μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και**

**Σκέφτηκε κατά το νόμο.**

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου, κατ’ άρθρο 274 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας [ΚΔΔ, ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α’ 97)], οι ενάγοντες, συνταξιούχοι του πρώτου εναγομένου, ζητούν να αναγνωριστεί η υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν, σύμφωνα με τις περί αδικοπραξίας διατάξεις του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα [ΕισΝΑΚ, π.δ. 456/1984 (ΦΕΚ Α’ 164)], νομιμοτόκως, από το χρόνο κατά τον οποίο κάθε επιμέρους ποσό κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό άλλως από την επίδοση της αγωγής, σε καθέναν από αυτούς, τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή ποσά τα οποία κυμαίνονται από 3.800,28 έως 19.975,94 ευρώ, προς αποκατάσταση της ισόποσης ζημίας που, όπως υποστηρίζουν, υπέστησαν από τις μειώσεις, που, κατά το ειδικότερο για τον κάθε έναν χρονικό διάστημα το οποίο εμπίπτει εντός του χρονικού διαστήματος από 1ος.2012 έως 3ος.2017, επιβλήθηκαν στις κύριες συντάξεις τους, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α’ 40) και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α’ 222), οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς τους, αντίκεινται σε υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις.

Η συζήτηση της υπόθεσης νομίμως έλαβε χώρα, παρά την απουσία του εκπροσώπου του εναγομένου e – ΕΦΚΑ, ο οποίος κλητεύθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως, προς παράσταση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου (σχετ. το από 10.7.2019 αποδεικτικό επίδοσης της ΚΛ33716/2019 κλήσης και του κρινόμενου δικογράφου της επιμελήτριας Δικαστηρίων Σοφίας Μαγγώνη).

2. Επειδή, στο άρθρο μόνο του π.δ. 404/1978 (ΦΕΚ Α’ 83) ορίζεται ότι: «Η έδρα και η περιφέρεια εκάστου Διοικητικού Δικαστηρίου ορίζονται ως άκολούθως : Α`. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΑ 1) Διοικητικόν Πρωτοδικείον Αθηνών: `..........».

Διά του πδ 225/1976 (ΦΕΚ Α’ 86) η κατά τόπον αρμοδιότητα του Διαμερίσματος Αθηνών επεκτάθηκε και στο Δήμο Ηλιούπολης και περιορίσθηκε, αντίστοιχα, η τοιαύτη αρμοδιότητα του Διαμερίσματος Πειραιώς ενώ, με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 1 του ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α’ 75), τα Διαμερίσματα του Νομού Αττικής μετατράπηκαν σε νομαρχίες, με το όνομα του αντίστοιχου διαμερίσματος, και, με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 5 του ν. 2240/1994 (ΦΕΚ Α’ 153), ανακαθορίστηκε η χωρική αρμοδιότητα των επιμέρους νομαρχιών (πρώην διαμερισμάτων) του Νομού Αττικής αλλά, στο άρθρο 16 παρ. 14 του ν. 2298/1995 (ΦΕΚ Α’ 62), ορίστηκε ότι: «Με τον ανακαθορισμό της χωρικής αρμοδιότητας των νομαρχιών του Νομού Αττικής, που έγινε με την παράγραφο 5 του άρθρου 1 του ν. 2240/1994, δεν θίγεται η κατά τόπο αρμοδιότητα των πολιτικών, ποινικών και διοικητικών δικαστηρίων Αθηνών και Πειραιώς, η οποία εξακολουθεί να διέπεται και στο εξής από τις πριν από τη θέσπιση του νόμου αυτού ισχύουσες διατάξεις.».

Ακολούθησε ο νόμος 3852/2010 (ΦΕΚ Α’ 87), με τις διατάξεις του οποίου: α) συνεστήθησαν νέοι δήμοι σε όλη τη χώρα (ΟΤΑ πρώτου βαθμού), ............

3. Επειδή, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι αποφάσεις απονομής/ τροποποίησης συντάξεων των εναγόντων, ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων του ενδίκου χρονικού διαστήματος αλλά και εκθέσεις απόψεων ορισμένων εκ των αρμοδίων Υποκαταστημάτων του εναγομένου, προκύπτει ότι: α) οι υπ’ αριθμ. 1, 2, 5, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 26 και 32 ενάγοντες, κατά το ένδικό για τον κάθε έναν από αυτούς χρονικό διάστημα, ανήκαν, από ασφαλιστικής άποψης, σε διάφορα Υποκαταστήματα, αρχικώς του «Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Μισθωτών» [(ΙΚΑ – ΕΤΑΜ) οιονεί καθολικός διάδοχος του οποίου κατέστη ο ΕΦΚΑ, κατ’ άρθρα 51 και 53 του ν. 4387/2016], που εδρεύουν στο νομό Θεσσαλονίκης (υπ’ αριθμ. 501, 502, 503, 506 και 531), και, εν συνεχεία, του ΕΦΚΑ, που εδρεύουν στο νομό αυτό, ειδικότερα δε, ανήκαν οι υπ’ αριθμ. 1, 13, 19, 21 και 22 ενάγοντες, στο Δ’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Θεσσαλονίκης του ΕΦΚΑ, οι υπ’ αριθμ. 2 και 26 ενάγουσες, στο Περιφερειακό Υποκατάστημα Μισθωτών Θεσσαλονίκης, η υπ’ αριθμ. 5 ενάγουσα, στο Ε’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Θεσσαλονίκης του ΕΦΚΑ, οι υπ’ αριθμ. 11 και 15 ενάγοντες, στο Η’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Θεσσαλονίκης του ΕΦΚΑ, και οι υπ’ αριθμ. 17 και 32 ενάγοντες, στο Β’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Θεσσαλονίκης του ΕΦΚΑ, β) οι υπ’ αριθμ. 4, 6 και 7 ενάγοντες, κατά το ένδικό για τον κάθε έναν από αυτούς χρονικό διάστημα, ανήκαν, από ασφαλιστικής άποψης, στο 703 Υποκατάστημα Ξάνθης του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και, εν συνεχεία, στο Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Ξάνθης του ΕΦΚΑ, γ) η υπ’ αριθμ. 39 ενάγουσα κατά το ένδικο διάστημα ανήκε, από ασφαλιστικής άποψης, στο 58 Υποκατάστημα Νίκαιας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και, εν συνεχεία, στο Δ’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Αττικής – Πειραιώς – Νήσων, και δ) οι υπ’ αριθμ. 41 και 42 ενάγοντες, κατά το ένδικό για τον κάθε έναν από αυτούς χρονικό διάστημα, ανήκαν, από ασφαλιστικής άποψης, στο 84 Υποκατάστημα Γλυφάδας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και, εν συνεχεία, στο Α’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Νοτίου Τομέα Αττικής – Αθηνών. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά και τις διατάξεις που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας δε, περαιτέρω, υπόψη αφενός μεν το περιεχόμενο της κρινόμενης αγωγής, αφετέρου δε το ότι, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ΚΔΔ, αρμόδιο, προς εκδίκαση της υπόθεσης, είναι το Δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή από την πράξη της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά, το Δικαστήριο, κατ’ αυτεπάγγελτο έλεγχο, κατ’ άρθρο 12 παρ. 1 του ΚΔΔ, κρίνει ότι, εφόσον ο υπολογισμός και η συνεκδοχική μείωση των συντάξιμων αποδοχών των εναγόντων, κατ’ εφαρμογή των ειδικότερα αναφερόμενων στη σκέψη ένα (1) της παρούσας διατάξεων των νόμων 4051/2012 και 4093/2012, πραγματοποιήθηκε, για κάθε έναν (1) εκ των ως άνω αναφερόμενων στην παρούσα σκέψη εναγόντων, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, από όργανα του καθ’ έκαστου Υποκαταστήματος, στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκαν, από ασφαλιστική άποψη, οι ενάγοντες αυτοί (πρβλ. ΣτΕ 431/2018 Ολ., 2304/2013, 2905/2010, ΔΕΑ 4607/2017 κ.ά., πρβλ. επίσης ΣτΕ 2307/2010, 3746/2002), αρμόδια Δικαστήρια, για την εκδίκαση των υποθέσεων των ως άνω εναγόντων, είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, ως προς τους υπ’ αριθμ. 1, 2, 5, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 26 και 32 ενάγοντες, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κομοτηνής, ως προς τους υπ’ αριθμ. 4, 6 και 7 ενάγοντες, και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά, ως προς τους υπ’ αριθμ. 39, 41 και 42 ενάγοντες, στην περιφέρεια των οποίων, ήδρευαν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, τα ως άνω Υποκαταστήματα του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, μετέπειτα ΕΦΚΑ (πρβλ. ΔΕΑ 3503/2012).

Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να παραπεμφθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, ως προς τους υπ’ αριθμ. 1, 2, 5, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 26 και 32 ενάγοντες, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κομοτηνής, ως προς τους υπ’ αριθμ. 4, 6 και 7 ενάγοντες, και στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά, ως προς τους υπ’ αριθμ. 39, 41 και 42 ενάγοντες, στην αρμοδιότητα δε των ως άνω Δικαστηρίων ανήκει η κρίση περί της νομιμοποίησης και παράστασης των διαδίκων (βλ. ΣτΕ 2531/1997 Ολ., 2709/2013, 1489/2012, 1455/2011, 1562/2009, 290/2009 κ.ά.) και των τυχόν τιθέμενων ζητημάτων του παραδεκτού του ένδικου βοηθήματος (πρβλ. ΣτΕ 2036/2016, 1950/2015, 2942/2014, 4371/2013, 3789/2013, 1294/2012 κ.ά.) ενώ, λόγω της παραπομπής των υποθέσεων στα αρμόδια Δικαστήρια, δεν επιβάλλονται δικαστικά έξοδα (πρβλ. ΣτΕ 2522/2017, 2036/2016, 2942/2014, 2094/2012, 3601/2011 κ.ά.).

4. Επειδή, εν συνεχεία, σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 12, 18, 20, 34, 35 και 37 ενάγοντες το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, ειδικότερα υπόψη ότι, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, αρμόδια Δικαστήρια, για την εκδίκαση των ένδικων υποθέσεων των εναγόντων, είναι, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του ΚΔΔ, τα Δικαστήρια στην περιφέρεια των οποίων εδρεύουν οι αρχές από τις πράξεις των οποίων δημιουργήθηκαν οι ένδικες διαφορές, ήτοι τα Υποκαταστήματα στα οποία υπαγόταν από ασφαλιστικής άποψης ο κάθε συνταξιούχος, στην προκειμένη δε περίπτωση, για τους ανωτέρω ενάγοντες, δεν απεστάλησαν, στο Δικαστήριο τούτο, εκθέσεις απόψεων, από τα αρμόδια Υποκαταστήματα του ΕΦΚΑ, μετέπειτα e – ΕΦΚΑ, ενώ και οι ίδιοι οι ενάγοντες, προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, προσκόμισαν μόνο αποφάσεις απονομής συντάξεων και ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων, που αφορούν σε 2 μήνες, αναφορικά με τους 3 εκ των εναγόντων αυτών, και σε 4 μήνες, αναφορικά με τους λοιπούς 3 ενάγοντες, ήτοι ενημερωτικά σημειώματα που δεν καλύπτουν όλο το ένδικο, για τον κάθε έναν, χρονικό διάστημα και από τα οποία προκύπτει ότι η κρινόμενη διαφορά, για τους συγκεκριμένους μήνες, ανήκει στην αρμοδιότητα άλλων Διοικητικών Πρωτοδικείων, κρίνει ότι, προκειμένου να σχηματίσει πλήρη δικανική πεποίθηση, αναφορικά με την κατά τόπον αρμοδιότητά του, πρέπει να αναβάλει την έκδοση απόφασης, ως προς τους συγκεκριμένους ενάγοντες, οι οποίοι πρέπει να υποχρεωθούν να προσκομίσουν αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με το Υποκατάστημα στην ασφαλιστική αρμοδιότητα του οποίου υπάγονταν για το σύνολο του ενδίκου, για τον κάθε έναν, χρονικού διαστήματος, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσης.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα ιδίως δε από την 1763/24.9.2009 απόφαση της Διευθύντριας του Υποκαταστήματος Αλεξάνδρας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και το ιδιωτικό έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας της 31ης ενάγουσας, η κρινόμενη αγωγή ασκείται από την ΒΠ ............ όπως εσφαλμένως, προφανώς εκ παραδρομής, αναγράφεται στο κρινόμενο δικόγραφο.

6. Επειδή, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα στοιχεία, μετά την άσκηση της κρινόμενης αγωγής και, ειδικότερα, στις 23.10.2019, απεβίωσε (σχετ. η 24/24/2019 ληξιαρχική πράξη θανάτου της Ληξιάρχου του Ληξιαρχείου Αθηνών) αδιάθετος (σχετ. το 60856/27.11.2019 πιστοποιητικό του γραμματέα του Τμήματος Διαθηκών του Ειρηνοδικείου Αθηνών) ο 33ος ενάγων,........ ως εκ τούτου δε, πρέπει, ως προς το συγκεκριμένο ενάγοντα, να διακοπεί η δίκη, κατ’ άρθρο 140 του ΚΔΔ, και να συνεχιστεί, κατ’ άρθρο 141 του ίδιου Κώδικα, από τις προαναφερθείσες κληρονόμους του, οι οποίες και προσκόμισαν ιδιωτικά έγγραφα παροχής πληρεξουσιότητας, προς την υπογράφουσα το δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής και παραστάσα, κατά την συζήτηση της υπόθεσης, δικηγόρο.

7. Επειδή, δεδομένου του ότι δεν μπορεί να προκύψει, έστω και αν προκαλείται ζημία σε τρίτο, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, από την εκ μέρους της πολιτείας νομοθέτηση με τα αρμόδια αυτής όργανα ή από την παράλειψη των οργάνων αυτών να νομοθετήσουν, εκτός αν από τη νομοθέτηση ή την παράλειψή της γεννάται αντίθεση προς κανόνες δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος, στην τελευταία δε αυτή περίπτωση, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση του ζημιωθέντος γεννάται μόνο εάν οι επιζήμιες συνέπειες επέρχονται απευθείας από την επίμαχη διάταξη, πριν και ανεξάρτητα από οποιαδήποτε εφαρμογή της με πράξη της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ Ολ. 479 – 481/2018, 4741/2014) και η τελευταία ως άνω προϋπόθεση δεν συντρέχει εν προκειμένω, ούτε, άλλωστε, προβάλλεται, με το κρινόμενο δικόγραφο, άλλη, πλην της παράνομης νομοθέτησης, παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου, η κρινόμενη αγωγή κατά το μέρος που ασκείται κατά του Ελληνικού Δημοσίου, πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης του εν λόγω εναγομένου, κατά το βασίμως προβαλλόμενο, με το νομοτύπως κατατεθέν στις 29.10.2020 υπόμνημα, ισχυρισμό του εναγομένου αυτού, αλλά, εκτιμωμένων των περιστάσεων, πρέπει να μην καταλογισθούν τα δικαστικά έξοδα του Ελληνικού Δημοσίου, εις βάρος των εναγόντων (κατ’ άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε’ του ΚΔΔ). Κατά τα λοιπά, η κρινόμενη αγωγή έχει ασκηθεί νομοτύπως και εν γένει παραδεκτώς, ως προς τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 16, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 38 και 40 ενάγοντες αλλά και ως προς τον υπ’ αριθμ. 33 ενάγοντα, ως προς τον οποίο η δίκη διεκόπη και συνεχίζεται από τις νόμιμες κληρονόμους του, ενάγοντες για τους οποίους το Δικαστήριο τούτο είναι και κατά το τόπον αρμόδιο, προς εκδίκαση της αγωγής, πρέπει δε αυτή να ερευνηθεί, περαιτέρω, ως προς τη βασιμότητά της.

8. Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα ορίζει στο άρθρο 105 ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. …» και στο άρθρο 106 ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη … των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους.».

Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση λόγω πράξης ή παράλειψης των οργάνων του κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σ’ αυτά δημόσιας εξουσίας, απαιτείται, μεταξύ άλλων, η πράξη ή παράλειψη να είναι παράνομη. Εκ του ότι δε ο νομοθέτης είτε με νόμο είτε με διοικητική κανονιστική πράξη που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση νόμου, καθορίζει γενικότερα τους όρους του αδίκου, παρέπεται ότι δεν μπορεί να προκύψει, έστω και αν προκαλείται ζημία σε τρίτο, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, από την εκ μέρους της πολιτείας νομοθέτηση με τα αρμόδια αυτής όργανα ή από την παράλειψη των οργάνων αυτών να νομοθετήσουν, εκτός αν από τη νομοθέτηση ή την παράλειψή της γεννάται αντίθεση προς κανόνες δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση του ζημιωθέντος γεννάται μόνο αν οι επιζήμιες συνέπειες επέρχονται απευθείας από την επίμαχη διάταξη, πριν και ανεξάρτητα από οποιαδήποτε εφαρμογή της με πράξη της Διοίκησης. Στις λοιπές περιπτώσεις, κατά τις οποίες οι επιζήμιες συνέπειες επέρχονται από την εφαρμογή του πιο πάνω κανόνα δικαίου, δηλαδή από την πράξη της Διοίκησης που τον εφαρμόζει στην ατομική περίπτωση, η ευθύνη έναντι του ζημιωθέντος προκύπτει όχι από τον κανόνα δικαίου αλλά από την τελευταία αυτή πράξη. Εξάλλου, για τη θεμελίωση της ευθύνης προς αποζημίωση απαιτείται, μεταξύ άλλων, να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας. Ο σύνδεσμος αυτός υφίσταται όταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων και εν όψει των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης ήταν εξ αντικειμένου ικανή και πρόσφορη να επιφέρει το ζημιογόνο γεγονός (βλ. ΣτΕ Ολ. 479 – 481/2018, 4741/2014).

9. Επειδή, ο ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α’ 65) όρισε στο άρθρο τρίτο παρ. 10 έως 15, όπως η παρ. 10 ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 24 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α’ 14), ότι: «10. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδείας, που προβλέπονται από οποιαδήποτε γενική ή ειδική διάταξη νόμου ή κανονιστικής πράξης, για τους συνταξιούχους και βοηθηματούχους όλων των Φορέων Κύριας Ασφάλισης, με εξαίρεση τους συνταξιούχους του Ο.Γ.Α., χορηγούνται εφόσον ο δικαιούχος έχει υπερβεί το 60ό έτος της ηλικίας και το ύψος τους καθορίζεται ως εξής: α) Το επίδομα εορτής Χριστουγέννων, στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ. β) Το επίδομα εορτής Πάσχα, στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ. γ) Το επίδομα αδείας, στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ. Ειδικά για τους συνταξιούχους που λαμβάνουν σύνταξη γήρατος ή αναπηρίας ή λόγω θανάτου, το ποσό της οποίας είναι μικρότερο των τετρακοσίων (400) ευρώ, τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και το επίδομα αδείας, δεν μπορούν να είναι μεγαλύτερα των ποσών που ελάμβαναν με βάση τις προϊσχύουσες του ν. 3845/2010 διατάξεις. … 11. Από το όριο ηλικίας που προβλέπεται στην προηγούμενη παράγραφο εξαιρούνται όσοι εξ ιδίου δικαιώματος λαμβάνουν σύνταξη λόγω αναπηρίας ή με το καθεστώς των βαρέων και ανθυγιεινών ή των οικοδομικών επαγγελμάτων, καθώς και οι δικαιούχοι εκ μεταβιβάσεως, εφόσον οι τελευταίοι: α) είναι δικαιούχοι λόγω θανάτου συζύγου, ή β) δεν έχουν υπερβεί το 18ο έτος ή αν σπουδάζουν, το 24ο έτος της ηλικίας τους, ή γ) είναι ανίκανοι για άσκηση οποιουδήποτε βιοποριστικού επαγγέλματος σε ποσοστό μεγαλύτερο του 67%. 12. Αν καταβάλλονται στο ίδιο πρόσωπο δύο κύριες συντάξεις από οποιονδήποτε ασφαλιστικό φορέα κύριας ασφάλισης, τα επιδόματα της παραγράφου 10 καταβάλλονται μόνο από τον φορέα που καταβάλλει την μεγαλύτερη σύνταξη. 13. Αν στη σύνταξη συντρέχουν περισσότεροι του ενός δικαιούχοι εκ μεταβιβάσεως, το ποσό των επιδομάτων επιμερίζεται αναλόγως στα συνδικαιούχα πρόσωπα. 14. Τα επιδόματα της παραγράφου 10 δεν καταβάλλονται, εφόσον οι καταβαλλόμενες συντάξεις, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων της παραγράφου 10, υπολογιζόμενες σε δωδεκάμηνη βάση υπερβαίνουν κατά μήνα, τα δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ. Αν με την καταβολή των επιδομάτων της παραγράφου 10, οι καταβαλλόμενες συντάξεις υπερβαίνουν το ύψος αυτό, τα επιδόματα της παραγράφου 10 καταβάλλονται μέχρι του ορίου των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ, με ανάλογη μείωση τους. 15. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, ρυθμίζεται κάθε αναγκαίο ζήτημα για την εφαρμογή των παραγράφων 10 έως και 14 του άρθρου αυτού. 16. …».

Εξάλλου, κατ’ εξουσιοδότηση της ανωτέρω παρ. 15 του προαναφερθέντος τρίτου άρθρου του ν. 3845/2010 εκδόθηκε η Φ80000/14254/1097/6.7.2010 απόφαση των Υφυπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (ΦΕΚ Β’ 1033), στην παράγραφο 4 του άρθρου μόνου της οποίας ορίστηκε ότι: «Ως χρόνος πληρωμής των επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα ορίζεται η 16η Δεκεμβρίου και η δέκατη ημέρα πριν το Πάσχα αντίστοιχα. Δικαιούχοι είναι όσοι συνταξιοδοτούνται ή η έναρξη συνταξιοδότησης τους εμπίπτει στην 1η Δεκεμβρίου ή την πρώτη του μήνα που εορτάζεται το Πάσχα. Οι συνταξιούχοι των οποίων το συνταξιοδοτικό δικαίωμα αρχίζει ή λήγει μετά τις προαναφερόμενες ημερομηνίες και εντός του μήνα Δεκεμβρίου ή του μήνα που εορτάζεται το Πάσχα, δικαιούνται αναλογία επιδόματος για τόσα τριακοστά των ποσών της παρ. 2, όσες και οι ημέρες συνταξιοδότησης τους. Ως χρόνος πληρωμής του επιδόματος αδείας ορίζεται η ημερομηνία καταβολής της σύνταξης μηνός Αυγούστου. Οι συνταξιούχοι, των οποίων έληξε η συνταξιοδότηση ή ανεστάλη η καταβολή της σύνταξης πριν τον Αύγουστο μήνα, δικαιούνται μέρος του επιδόματος αδείας, ίσο με το 1/12 του ποσού αυτού για κάθε μήνα πραγματικής καταβολής της σύνταξης κατά το τελευταίο προ του μηνός Αυγούστου δωδεκάμηνο.».

10. Επειδή, όπως κρίθηκε με τις 2287/2015, 2288/2015 και 2289/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, το Σύνταγμα, με το άρθρο 22 παρ. 5, κατοχυρώνει το θεσμό της κοινωνικής ασφάλισης των εργαζομένων και ανάγει τη μέριμνα για την προαγωγή του σε σκοπό του Κράτους. Βασικό περιεχόμενο της εν λόγω ασφάλισης αποτελεί η, έναντι καταβολής εισφοράς, προστασία του ασφαλισμένου από την επέλευση κινδύνων (γήρας, ασθένεια, αναπηρία κλπ.) οι οποίοι αναιρούν την ικανότητά του να εργάζεται (ασφαλιστικοί κίνδυνοι), και, συνακόλουθα, τείνουν να υποβαθμίσουν τις συνθήκες διαβίωσής του. [Οι ανωτέρω καταστάσεις (γήρας, ασθένεια, αναπηρία) –ασυνδέτως, όμως, προς την παροχή εργασίας και την καταβολή εισφοράς– αποτελούν, μεταξύ άλλων, και περιπτώσεις που, κατά το άρθρο 21 παρ. 1, 2, 3 και 6 του Συντάγματος, επιβάλλουν στο κράτος την παροχή διακεκριμένης μορφής κοινωνικής προστασίας, υπό μορφήν παροχών εις χρήμα ή εις είδος, προς συγκεκριμένες ομάδες του πληθυσμού, με σκοπό την εξασφάλιση στοιχειώδους επιπέδου αξιοπρεπούς, κατά το άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος, διαβιώσεως («κοινωνική πρόνοια»)]. Εφ’ όσον επέλθει ο ασφαλιστικός κίνδυνος, ο ασφαλισμένος παύει να καταβάλλει εισφορές και αποκτά, κατ’ αρχήν, αξίωση έναντι του ασφαλιστικού φορέα να του χορηγήσει παροχή, η οποία, χωρίς να απαιτείται να αντιστοιχεί ευθέως σε καταβληθείσες εισφορές του ή να αντισταθμίζει πλήρως την απώλεια του εισοδήματός του, πρέπει να είναι ικανή να του εξασφαλίσει ικανοποιητικό επίπεδο διαβίωσης, όσο το δυνατόν εγγύτερο προς εκείνο που είχε κατακτήσει κατά τη διάρκεια του εργασιακού του βίου. Πέραν του ανωτέρω δημοσίου σκοπού, μέσω του θεσμού της κοινωνικής ασφάλισης, εκδηλώνεται –όπως και μέσω της κοινωνικής πρόνοιας– η κοινωνική αλληλεγγύη και ασκείται κοινωνική πολιτική, ειδικότερα δε, αναδιανομή εισοδήματος με σκοπό την άμβλυνση κοινωνικών αντιθέσεων και ανισοτήτων.

Στο πλαίσιο αυτό, δεν κατοχυρώνεται συνταγματικώς στην κοινωνική ασφάλιση η ευθεία αναλογία (αμιγής ανταποδοτικότητα) μεταξύ εισφορών και παροχών (ΣτΕ Ολ. 3485/2008 κ.ά.), επιτρέπονται δε η θέσπιση ανωτάτου ορίου παροχών, η απονομή συντάξεως επί εργατικού ατυχήματος ανεξαρτήτως καταβολής εισφορών ή η μη χορήγηση συντάξεως, παρά την καταβολή εισφορών, σε περίπτωση μη θεμελιώσεως του ασφαλιστικού δικαιώματος. Εν όψει των ανωτέρω και, ιδιαιτέρως, του προπεριγραφέντος δημοσίου σκοπού (διασφάλιση στους εργαζομένους ικανοποιητικού επιπέδου διαβιώσεως εγγύς εκείνου που είχαν κατά τον εργασιακό τους βίο), δικαιολογείται, κατά το άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος, η κατοχύρωση από το νομοθέτη της κοινωνικής ασφάλισης ως υποχρεωτικής (με θέσπιση υποχρέωσης καταβολής ασφαλιστικών εισφορών) και, εντεύθεν, η παροχή αυτής αποκλειστικώς από το κράτος ή από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (βλ. ΑΕΔ 87/1997, ΣτΕ Ολ. 3096 – 3101/2001, 2692/1993, 2690/1993, 5024/1987). Η ανάθεση, με την ως άνω συνταγματική διάταξη, της υποχρεωτικής κοινωνικής ασφάλισης, τόσο της κύριας όσο και της επικουρικής, σε δημόσιους φορείς (κράτος ή ΝΠΔΔ) έγινε για λόγους δημοσίου συμφέροντος και, ειδικότερα, ως εγγύηση προς όσους υποχρεωτικώς ασφαλίζονται ή καταβάλλουν ασφαλιστικές εισφορές έναντι των επιχειρηματικών κινδύνων που συνδέονται με την άσκηση της ασφαλιστικής λειτουργίας από ιδιωτικούς φορείς (βλ. ΑΕΔ 87/1997, ΣτΕ Ολ. 5024/1987).

Εξ άλλου, η κρατική μέριμνα για την υποχρεωτική κοινωνική ασφάλιση (κύρια και επικουρική) δεν εξαντλείται στην ίδρυση από το κράτος των οικείων δημοσίων φορέων, στον ορισμό των διοικούντων αυτούς οργάνων, στην άσκηση εποπτείας της δραστηριότητάς τους και της διαχείρισης της περιουσίας τους και στη θέσπιση των σχετικών κανόνων, αλλά περιλαμβάνει και τη μέριμνα για την προστασία του ασφαλιστικού τους κεφαλαίου, δηλαδή για τη βιωσιμότητά τους χάριν και των επομένων γενεών, μέριμνα η οποία εκδηλώνεται, μεταξύ άλλων, με τη θέσπιση ρυθμίσεων για την προστασία και την αξιοποίηση της περιουσίας τους και την επωφελή διαχείριση των αποθεματικών τους, με τον καθορισμό εκάστοτε των οικείων συνταξιοδοτικών προϋποθέσεων, με την πρόβλεψη κοινωνικών πόρων, και, κυρίως, με την απ’ ευθείας συμμετοχή στην χρηματοδότηση των εν λόγω φορέων μέσω του κρατικού προϋπολογισμού. Και τούτο διότι, εφ’ όσον καθιερώνει υποχρέωση των εργαζομένων και των εργοδοτών τους να καταβάλλουν ασφαλιστικές εισφορές, το κράτος, ως εγγυητής, οφείλει να διασφαλίζει την επάρκεια των παροχών και τη βιωσιμότητα των οικείων ασφαλιστικών οργανισμών (η οποία, κατά τα ανωτέρω, δεν συναρτάται, αποκλειστικώς ή προεχόντως, με το ύψος των εισφορών), φέρει δε την κύρια ευθύνη για την κάλυψη των ελλειμμάτων τους (βλ. γνωμοδότηση Ολομέλειας Ελεγκτικού Συνεδρίου 24.6.2010).

Το ύψος της κρατικής συμμετοχής στη χρηματοδότηση των φορέων της υποχρεωτικής κοινωνικής ασφάλισης – συμμετοχής η οποία πρέπει να είναι επαρκής για την εξυπηρέτηση των προεκτεθέντων συνταγματικώς επιβεβλημένων σκοπών (επάρκεια παροχών προς διασφάλιση ικανοποιητικού κατά τα ανωτέρω επιπέδου διαβιώσεως και διασφάλιση της βιωσιμότητας του οικείου ασφαλιστικού φορέα)– προσδιορίζεται εκάστοτε από τον κρατικό προϋπολογισμό, λαμβανομένων υπ’ όψιν και των διατάξεων του Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού [ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α’ 247)] περί μεταφοράς πιστώσεων [άρθρο 15 παρ. 3-5, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α’ 141) ήδη άρθρο 71 παρ. 2-5 ν. 4270/2014 (ΦΕΚ Α’ 143)] και περί συμπληρωματικών προϋπολογισμών (άρθρο 8Α του ν. 2362/1995, που προστέθηκε με το άρθρο 12 του ν. 3871/2010∙ ήδη άρθρο 60 του ν. 4270/2014). Όταν, όμως, σε περιπτώσεις εξαιρετικά δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, προκύπτει αιτιολογημένως ότι το κράτος αδυνατεί να παράσχει επαρκή, κατά τα άνω, χρηματοδότηση στους ασφαλιστικούς οργανισμούς και ότι δεν υφίσταται δυνατότητα διασφαλίσεως της βιωσιμότητας αυτών με άλλα μέσα (τροποποίηση συνταξιοδοτικών προϋποθέσεων, αποτελεσματικότερη διαχείριση αποθεματικών και περιουσίας, πρόβλεψη κοινωνικών πόρων, αύξηση ασφαλιστικών εισφορών), δεν αποκλείεται, κατά το άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος, στο πλαίσιο της υποχρεωτικής κοινωνικής ασφάλισης, η επέμβαση του νομοθέτη για τη μείωση και των απονεμηθεισών ακόμη συντάξεων, εφεξής. Σε τέτοιες, άλλωστε, εξαιρετικές περιπτώσεις, ο νομοθέτης μπορεί, κατ’ αρχήν, να θεσπίζει για την περιστολή των δημοσίων δαπανών (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι δαπάνες χρηματοδότησης των φορέων υποχρεωτικής κοινωνικής ασφάλισης), μέτρα που συνεπάγονται σοβαρή οικονομική επιβάρυνση μεγάλων κατηγοριών του πληθυσμού, όπως είναι η μείωση των συντάξεων όσων συνταξιοδοτούνται από το δημόσιο ή από χρηματοδοτούμενους από αυτό ασφαλιστικούς οργανισμούς, λόγω της άμεσης εφαρμογής και της αποτελεσματικότητας των μέτρων αυτών για τον περιορισμό του δημοσίου ελλείμματος.

Και στις εξαιρετικές, όμως, αυτές περιπτώσεις, η δυνατότητα του νομοθέτη να περικόπτει τις ασφαλιστικές παροχές δεν είναι απεριόριστη, αλλά οριοθετείται κατά πρώτον από τις αρχές της κοινωνικής αλληλεγγύης (άρθρο 25 παρ. 4 του Συντάγματος) και της ισότητας στα δημόσια βάρη (άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος), οι οποίες επιτάσσουν να κατανέμεται εξ ίσου το βάρος της δημοσιονομικής προσαρμογής μεταξύ όλων των πολιτών, καθώς και από την αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος), σύμφωνα με την οποία το συγκεκριμένο μέτρο πρέπει να είναι πράγματι πρόσφορο και αναγκαίο για την αντιμετώπιση του προβλήματος (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2192 – 2194/2014). Σε κάθε δε περίπτωση, η περικοπή των συντάξεων δεν μπορεί να παραβιάζει αυτό που αποτελεί, κατά τα ανωτέρω, τον συνταγματικό πυρήνα του κοινωνικοασφαλιστικού δικαιώματος, τη χορήγηση δηλαδή στον συνταξιούχο παροχών τέτοιων που να του επιτρέπουν να διαβιώνει με αξιοπρέπεια, εξασφαλίζοντας τους όρους όχι μόνο της φυσικής του υποστάσεως (διατροφή, ένδυση, στέγαση, βασικά οικιακά αγαθά, θέρμανση, υγιεινή και ιατρική περίθαλψη όλων των βαθμίδων), αλλά και της συμμετοχής του στην κοινωνική ζωή με τρόπο που δεν αφίσταται, πάντως, ουσιωδώς από τις αντίστοιχες συνθήκες του εργασιακού του βίου (πρβλ. απόφαση του Ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου της Γερμανίας της 9.2.2010, -1 BvL 1/09-, -1 BvL 3/09-, -1 BvL 4/09-, ιδίως Rn. 135).

Προκειμένου, εξ άλλου, να ανταποκριθεί στις εν λόγω δεσμεύσεις του και να μην υπερβεί τα όρια που χαράσσει το Σύνταγμα, ο νομοθέτης, όταν λαμβάνει μέτρα συνιστάμενα, κατά τα ανωτέρω, σε περικοπή συνταξιοδοτικών παροχών, οφείλει, εν όψει και της γενικότερης υποχρέωσής του για «προγραμματισμό και συντονισμό της οικονομικής δραστηριότητας για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης» (άρθρο 106 παρ. 1 του Συντάγματος), να έχει προβεί σε ειδική, εμπεριστατωμένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη μελέτη, από την οποία να προκύπτει αφ’ ενός μεν ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι πράγματι πρόσφορα αλλά και αναγκαία για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του προβλήματος βιωσιμότητας των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, εν όψει και των παραγόντων που το προκάλεσαν, έτσι ώστε η λήψη των μέτρων αυτών να είναι σύμφωνη με τις πιο πάνω συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας και της ισότητας στα δημόσια βάρη, αφ’ ετέρου δε ότι οι επιπτώσεις από τα μέτρα αυτά στο βιοτικό επίπεδο των πληττομένων προσώπων, συνδυαζόμενες με άλλα τυχόν ληφθέντα μέτρα (φορολογικά κ.ά.), αλλά και με το σύνολο των κοινωνικοοικονομικών συνθηκών της δεδομένης συγκυρίας, δεν έχουν, αθροιστικά λαμβανόμενες, αποτέλεσμα τέτοιο που να οδηγεί σε ανεπίτρεπτη, κατά τα προεκτεθέντα, παραβίαση του πυρήνα του συνταγματικού δικαιώματος σε κοινωνική ασφάλιση.

Με δεδομένο, άλλωστε, τον κατ’ εξοχήν πολύπλοκο και τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων, η έλλειψη τέτοιας μελέτης, και μάλιστα διατυπωμένης με τρόπο κατανοητό και ελέγξιμο από το δικαστή κατά τις βασικές της θέσεις, θα καθιστούσε κατ’ ουσίαν ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο των οικείων νομοθετικών μέτρων από τις ανωτέρω συνταγματικές απόψεις. Έλεγχο, ο οποίος ναι μεν δεν εκτείνεται στην ορθότητα των πολιτικών εκτιμήσεων και επιλογών, οφείλει όμως, ως προς το αντικείμενό του, την τήρηση δηλαδή των συνταγματικών υποχρεώσεων του νομοθέτη, να ασκείται με ουσιαστικό και αποτελεσματικό τρόπο. Παρεκκλίσεις ως προς την αναγκαιότητα της ύπαρξης ή ως προς το περιεχόμενο της ανωτέρω μελέτης θα μπορούσαν να δικαιολογηθούν μόνο σε ακραίες περιπτώσεις, όταν συντρέχει άμεση απειλή κατάρρευσης της οικονομίας της Χώρας και τα συγκεκριμένα μέτρα λαμβάνονται κατεπειγόντως για την αποτροπή του κινδύνου. Σε τέτοιες περιπτώσεις θα μπορούσε, από τη φύση του πράγματος, να είναι σε πρώτη φάση αρκετή η αιτιολογημένη εκτίμηση του νομοθέτη για την ύπαρξη, τη σοβαρότητα και τον άμεσο χαρακτήρα της απειλής, καθώς και για την ανάγκη, εν όψει των περιστάσεων, να ληφθούν τα συγκεκριμένα μέτρα για την άμεση αντιμετώπιση της κατάστασης. Και τούτο, όμως, υπό την προϋπόθεση ότι τα μέτρα δεν παρίστανται προδήλως απρόσφορα ή μη αναγκαία και ότι δεν υφίστανται σοβαρές ενδείξεις ότι υπερβαίνουν το όριο θυσίας των θιγομένων από αυτά∙ πάντως δε, ενόσω εξακολουθεί να συντρέχει στην ίδια ένταση ο κατεπείγων λόγος που υπαγόρευσε την επιβολή τους.

11. Επειδή, με το ν. 4046/2012 (ΦΕΚ Α’ 28) εγκρίθηκαν αφ’ ενός τα Σχέδια Συμβάσεων Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Τράπεζας της Ελλάδος και αφ’ ετέρου το Σχέδιο του Μνημονίου Συνεννόησης μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Τράπεζας της Ελλάδος. Ακολούθως, τέσσερις μήνες μετά τις θεσπισθείσες με το άρθρο 2 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α’ 226) περικοπές συντάξεων, ο ν. 4051/2012 («Ρυθμίσεις συνταξιοδοτικού περιεχομένου και άλλες επείγουσες ρυθμίσεις εφαρμογής του Μνημονίου Συνεννόησης του ν. 4046/2012») προέβλεψε νέες περικοπές συντάξεων στο άρθρο 6, στην παράγραφο 1 του οποίου ορίστηκε ότι: «Τα ποσά της μηνιαίας κύριας σύνταξης που υπερβαίνουν τα χίλια τριακόσια (1.300) ευρώ και καταβάλλονται από την Τράπεζα της Ελλάδος, καθώς και τους λοιπούς φορείς κύριας Ασφάλισης αρμοδιότητας Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, μειώνονται κατά 12% από 1.1.2012. Η μείωση αυτή καταλαμβάνει και το 50% του συνολικού ποσού κύριας και επικουρικής σύνταξης που χορηγείται από το ΕΤΑΤ και το ΕΤΕΑΜ σε συνταξιούχους προσυνταξιοδοτικού καθεστώτος. Για τη μείωση λαμβάνεται υπόψη το ποσό της καταβλητέας την 1.1.2012 κύριας σύνταξης. Το ποσό της κύριας σύνταξης μετά και την παραπάνω μείωση της παραγράφου αυτής δεν μπορεί να υπολείπεται των χιλίων τριακοσίων (1.300) ευρώ. Όταν δικαιούχοι για τη σύνταξη λόγω θανάτου είναι περισσότεροι του ενός, το ποσό πέραν των χιλίων τριακοσίων (1.300) ευρώ του συνολικού ποσού σύνταξης μειώνεται κατά το ως άνω ποσοστό. Το εναπομείναν ποσό σύνταξης επιμερίζεται κατά τα ποσοστά των δικαιοδόχων.». Επίσης, με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου μειώθηκαν οι επικουρικές συντάξεις, με κλιμάκωση του ποσοστού μείωσης (10%, 15% και 20%) αναλόγως του ύψους αυτών και με κατοχύρωση κατώτατου ορίου 200 ευρώ. Εν συνεχεία, με το άρθρο πρώτο παράγραφος ΙΑ υποπαράγραφοι ΙΑ.5 και ΙΑ.6 του ν. 4093/2012 («Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016.»), όπως το τελευταίο εδάφιο της περ. 1 της ως άνω υποπαραγράφου ΙΑ.5 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 34 παρ. 4 του ν. 4111/2013 (ΦΕΚ Α’ 18), ορίσθηκαν τα εξής: «ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΙΑ.5. ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΕΦΑΠΑΞ ΒΟΗΘΗΜΑΤΩΝ 1. Από 1.1.2013 η μηνιαία σύνταξη ή το άθροισμα των μηνιαίων συντάξεων άνω των 1.000,00 ευρώ από οποιαδήποτε πηγή και για οποιαδήποτε αιτία μειώνονται ως εξής: α. Ποσό σύνταξης ή αθροίσματος άνω των 1.000,01 ευρώ και έως 1.500,00 ευρώ μειώνεται στο σύνολο του ποσού κατά 5% και σε κάθε περίπτωση το ποσό που εναπομένει δεν μπορεί να υπολείπεται των 1.000,01 ευρώ. β. Ποσό σύνταξης ή αθροίσματος από 1.500,01 ευρώ έως 2.000,00 ευρώ μειώνεται στο σύνολο του ποσού κατά 10% και σε κάθε περίπτωση το ποσό που εναπομένει δεν μπορεί να υπολείπεται των 1.425,01 ευρώ. γ. Ποσό σύνταξης ή αθροίσματος από 2.000,01 ευρώ έως 3.000,00 ευρώ μειώνεται κατά ποσοστό 15% και σε κάθε περίπτωση το ποσό που εναπομένει δεν μπορεί να υπολείπεται των 1.800,01 ευρώ. δ. Ποσό σύνταξης ή συντάξεων από 3.000,00 ευρώ και άνω μειώνεται κατά ποσοστό 20% και σε κάθε περίπτωση το ποσό που εναπομένει δεν μπορεί να υπολείπεται των 2.550,01 ευρώ. Στο ως άνω άθροισμα λαμβάνονται υπόψη τα μερίσματα, καθώς και κάθε είδους προσαυξήσεις. Επί του αθροίσματος αυτού το ποσό της μείωσης επιμερίζεται αναλογικά σε κάθε φορέα ή τομέα και αποτελεί έσοδο του οικείου ασφαλιστικού φορέα ή τομέα. Για τον υπολογισμό του ποσοστού της μείωσης λαμβάνεται υπόψη το καταβλητέο ποσό συντάξεως ή του ως άνω αθροίσματος την 31.12.2012 μετά τις μειώσεις και τις παρακρατήσεις της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης συνταξιούχων. Από τις ανωτέρω μειώσεις εξαιρούνται όσοι λαμβάνουν το μηνιαίο εξωϊδρυματικό επίδομα των παρ. 1 και 2 του άρθρου 42 του ν. 1140/1981 (Α` 68), όπως ισχύουν. 2. … ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΙΑ.6. ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΕΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ-ΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΩΝ-ΕΝΙΑΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ. 1. … 3. Από 1.1.2013 τα επιδόματα και δώρα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδείας, που προβλέπονται από οποιαδήποτε γενική ή ειδική διάταξη νόμου ή κανονιστική πράξη ή καταστατική διάταξη για τους συνταξιούχους και βοηθηματούχους όλων των φορέων και τομέων κύριας και επικουρικής ασφάλισης αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, καθώς και του ΟΓΑ, του NAT και της Τράπεζας της Ελλάδος καταργούνται. …».

12. Επειδή, μετά τις διαδοχικές περικοπές και μειώσεις, που επήλθαν στις συντάξεις με τους νόμους 3845/2010, 3863/2010 (ΦΕΚ Α’ 115), 3986/2011 (ΦΕΚ Α’ 152) και 4024/2011, οι οποίες κρίθηκαν συνταγματικές με τις 2287/2015, 2288/2015 και 2289/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σε συνέχεια δε και προς εφαρμογή του εγκριθέντος κατά το έτος 2012 δεύτερου «Μνημονίου Συνεννόησης» (ν. 4046/2012), ακολούθησαν, κατά τα προεκτεθέντα, το ίδιο αυτό έτος, δύο (2) ακόμη νομοθετήματα με αντικείμενο την περαιτέρω περιστολή κυρίων και επικουρικών συντάξεων, ήτοι οι νόμοι 4051/2012 και 4093/2012. Στις αιτιολογικές εκθέσεις των εν λόγω διατάξεων δεν μνημονεύονται καθόλου οι προηγηθείσες περικοπές, η δε λήψη των νέων μέτρων αιτιολογείται με γενική αναφορά στις «δημοσιονομικές ανάγκες της χώρας», στη «δυσμενή οικονομική κατάσταση συγκεκριμένων ασφαλιστικών φορέων» και στην ανάγκη «να διασφαλιστεί η βιωσιμότητα όλων των φορέων κοινωνικής ασφάλισης…».

Στο ανωτέρω, εξ άλλου, δεύτερο Μνημόνιο προβλεπόταν σχετικώς ότι για «την πορεία δημοσιονομικής προσαρμογής του προγράμματος» και εν όψει «των συνεχών προβλημάτων της Ελλάδας με τη φορολογική συμμόρφωση», θα χρειαζόταν η λήψη «επιπρόσθετων μέτρων», ότι «το μεγαλύτερο μέρος της προσαρμογής θα επιτυγχανόταν μέσω περικοπών δαπανών που θα αποσκοπούσαν στη μόνιμη μείωση του μεγέθους του κράτους», ότι «πολλές από αυτές τις περικοπές θα έπρεπε να αφορούν τις κοινωνικές μεταβιβάσεις», και ότι «η μεγάλη εναπομείνασα δημοσιονομική προσαρμογή θα έπρεπε κατ’ ανάγκη να περιλαμβάνει περαιτέρω προσαρμογές των συντάξεων … με τρόπο που να προστατεύονται οι χαμηλοσυνταξιούχοι …». Οι ως άνω διατάξεις των νόμων 4051/2012 και 4093/2012 ψηφίσθηκαν όταν είχε πλέον παρέλθει διετία από τον πρώτο αιφνιδιασμό της οικονομικής κρίσης και αφού εν τω μεταξύ είχαν σχεδιασθεί και ληφθεί τα βασικά μέτρα για την αντιμετώπισή της.

Επομένως, κατά την επιχειρηθείσα με τις διατάξεις αυτές νέα, για πολλοστή φορά, περικοπή συνταξιοδοτικών παροχών της ίδιας ομάδας θιγομένων, ο νομοθέτης δε δικαιολογείτο πλέον να προχωρήσει σε σχετικές ρυθμίσεις χωρίς ειδική έρευνα του αντικειμένου αυτών, αλλ’ όφειλε, κατά τα εκτεθέντα στη δέκατη σκέψη, να προβεί σε εμπεριστατωμένη μελέτη, προκειμένου να διαπιστώσει και να αναδείξει τεκμηριωμένα ότι η λήψη των συγκεκριμένων μέτρων ήταν συμβατή με τις σχετικές συνταγματικές δεσμεύσεις, τις απορρέουσες, μεταξύ άλλων, από το θεσμό της κοινωνικής ασφάλισης, τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας και την προστασία της αξίας του ανθρώπου.

Ειδικότερα, στο πλαίσιο της μελέτης αυτής, όφειλε, κατ’ αρχάς, ο νομοθέτης να προβεί σε συνολική εκτίμηση των παραγόντων που προκάλεσαν το πρόβλημα το οποίο επικαλείται ως προς τη βιωσιμότητα των ασφαλιστικών οργανισμών (και, μάλιστα, ενός εκάστου εξ αυτών, εν όψει της διοικητικής και οικονομικής του αυτοτέλειας), και, εν όψει των παραγόντων αυτών –όπως είναι η μείωση της αξίας, μέσω του PSI (ν. 4050/2012), των διαθεσίμων κεφαλαίων των εν λόγω οργανισμών, κυρίως δε, η παρατεινόμενη ύφεση και η συνακόλουθη αύξηση της ανεργίας, στις οποίες ουσιωδώς συμβάλλει η πτώση του βιοτικού επιπέδου μεγάλων κατηγοριών του πληθυσμού συνεπεία μέτρων αντίστοιχων με τα επίδικα (μειώσεις συντάξεων και μισθών) ή φορολογικών επιβαρύνσεων– να κρίνει για την προσφορότητα των επίδικων αυτών μέτρων. Τούτο δε εν όψει και της διαπίστωσής του ότι τα αντίστοιχα μέτρα που είχε λάβει μέχρι τότε (μειώσεις συντάξεων και μισθών) δεν είχαν αποδώσει τα αναμενόμενα και ότι η οικονομική ύφεση είχε ενταθεί με ρυθμούς που είχαν ανατρέψει τις αρχικές προβλέψεις. Ακόμη δε και αν τα επίδικα μέτρα κρίνονταν πρόσφορα, κατά τα ανωτέρω, ο νομοθέτης έπρεπε περαιτέρω να μελετήσει και να αποφανθεί αιτιολογημένα για την αναγκαιότητά τους, εξετάζοντας την ύπαρξη τυχόν εναλλακτικών επιλογών και συγκρίνοντας τα οφέλη και τα μειονεκτήματα της καθεμιάς για τους επιδιωκόμενους δημόσιους σκοπούς (δημοσιονομική προσαρμογή, βιωσιμότητα των ασφαλιστικών οργανισμών, διασφάλιση ικανοποιητικού, κατ’ άρθρο 22 παρ. 5 Συντ., επιπέδου ζωής των ασφαλισμένων).

Τέλος, εφ’ όσον, πάντως, κατόπιν των ανωτέρω, ο νομοθέτης επέλεγε, όπως εν προκειμένω, να προβεί σε συγκεκριμένες περικοπές συντάξεων (επιλογή, κατ’ αρχήν, δικαστικώς ανέλεγκτη), όφειλε προηγουμένως να εξετάσει με τρόπο επιστημονικό και δικαστικά ελέγξιμο, αν οι επιπτώσεις των περικοπών τούτων στο βιοτικό επίπεδο των θιγομένων, αθροιζόμενες με τις επιπτώσεις από τα ήδη ληφθέντα γενικά μέτρα αντιμετώπισης της κρίσης (όπως οι αλλεπάλληλες φορολογικές επιβαρύνσεις) και συνδυαζόμενες με τις ευρύτερες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες της διανυόμενης έκτακτης περιόδου (κόστος αγαθών και υπηρεσιών, περικοπές παροχών υγείας, ανεργία και επίδρασή της στο οικογενειακό εισόδημα, έκταση και περιεχόμενο δανειοληπτικών υποχρεώσεων), οδηγούν σε ανεπίτρεπτη μείωση του επιπέδου ζωής των συνταξιούχων κάτω του ορίου εκείνου που συνιστά, κατά τα προεκτεθέντα, τον πυρήνα του κοινωνικοασφαλιστικού τους δικαιώματος. Από κανένα όμως στοιχείο δεν προκύπτει ότι ως προς τα ανωτέρω ζητήματα έλαβε χώρα εν προκειμένω τέτοια μελέτη.

Πέραν δε τούτου, δεν προκύπτει ούτε ότι ελήφθησαν υπ’ όψη οι κρίσιμες ως άνω συνταγματικές παράμετροι. Διότι, όπως συνάγεται από τις οικείες προπαρασκευαστικές εργασίες, μόνο κριτήριο για τη θέσπιση των σχετικών μέτρων απετέλεσε η συμβολή τους στη μείωση των δημοσίων δαπανών και τη «δημοσιονομική προσαρμογή». Ακόμη δε και η αναφορά στην «δυσμενή οικονομική κατάσταση» των ασφαλιστικών οργανισμών, ως βασικής αιτίας του προβλήματος, γίνεται αορίστως, είτε για όλους τους οργανισμούς συλλήβδην, είτε για κάποιους μη κατονομαζόμενους, χωρίς να εκτιμάται συγκεκριμένα η κατάσταση καθενός από αυτούς (εν όψει της οικονομικής αυτοτέλειάς τους και των επιβαλλομένων, αναλόγως, διαφοροποιήσεων) και χωρίς να αναφέρεται αν και πώς συνέβαλε το Κράτος, κατά τη συνταγματική του υποχρέωση, στη διασφάλιση της βιωσιμότητάς τους.

 Άλλωστε, αντιθέτως προς όσα εκτίθενται στην δέκατη σκέψη, ως προς τις υποχρεώσεις του Κράτους για την κοινωνική ασφάλιση, οι επίμαχες νομοθετικές ρυθμίσεις διέπονται από την, υπό το «νέο ασφαλιστικό σύστημα», συνταγματικώς μη ανεκτή αντίληψη ότι το Κράτος ρυθμίζει απλώς και οργανώνει την κοινωνική ασφάλιση χωρίς και να υποχρεούται να συμμετέχει στη χρηματοδότηση των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης ή ότι η υποχρέωση αυτή μπορεί να αναπληρώνεται με παροχές προνοιακού χαρακτήρα, καθώς και ότι η διασφάλιση της βιωσιμότητας των εν λόγω οργανισμών απόκειται στους ίδιους τους ασφαλισμένους, συναρτώμενη, προεχόντως ή και αποκλειστικώς, με την μαθηματική σχέση μεταξύ καταβαλλόμενων εισφορών και χορηγούμενων παροχών.

 Κατόπιν τούτων, οι ανωτέρω διατάξεις των νόμων 4051/2012 και 4093/2012 αντίκεινται στις προπαρατεθείσες συνταγματικές διατάξεις και είναι, ως εκ τούτου, ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες (βλ. ΣτΕ Ολ. 2287/2015 και 2288/2015). Η αντίθεση δε των διατάξεων τούτων προς το Σύνταγμα αφορά στις περικοπές όχι μόνο των κύριων αλλά και των επικουρικών συντάξεων. Υπό τα δεδομένα, άλλωστε, αυτά, με τις εν λόγω διατάξεις των ανωτέρω νόμων κλονίζεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ γενικού συμφέροντος και περιουσιακών δικαιωμάτων των συνταξιούχων και, ως εκ τούτου, παραβιάζεται και το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών [(ΕΣΔΑ) κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (ΦΕΚ Α’ 256), βλ. ΣτΕ Ολ. 2287/2015 και 2288/2015].

13. Επειδή, η κατά τα ανωτέρω διάγνωση της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 (ΣτΕ Ολ. 2288/2015 σκέψη 25η) και του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 (ΣτΕ Ολ. 2288/2015 σκέψη 25η, 2287/2015 σκέψη 26η) θα συνεπαγόταν υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφωθεί με αναδρομική καταβολή των συνταξιοδοτικών παροχών που περικόπησαν, βάσει των αντισυνταγματικών αυτών διατάξεων, σε ιδιαιτέρως ευρύ κύκλο προσώπων που αφορούσαν οι γενόμενες, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, συναφείς πρότυπες δίκες.

Ενόψει των δεδομένων τούτων, το Δικαστήριο εκείνο (Συμβούλιο της Επικρατείας), μετά τη στάθμιση του δημοσίου συμφέροντος, αναφερόμενου στην οξυμένη δημοσιονομική κρίση και στην κοινώς γνωστή ταμειακή δυσχέρεια του ελληνικού Κράτους, όρισε, κατ’ αναλογική εφαρμογή του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 4274/2014 (ΦΕΚ Α’ 147), ότι οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας των επίμαχων διατάξεων θα επέρχονταν μετά τη δημοσίευση των σχετικών αποφάσεών του (2288/2015 και 2287/2015), η οποία έλαβε χώρα, στις 10.6.2015, οίκοθεν νοουμένου ότι για όσους έχουν ασκήσει ένδικα μέσα ή βοηθήματα μέχρι το χρόνο δημοσίευσης της απόφασης, η διαγνωσθείσα αντισυνταγματικότητα θα έχει αναδρομικό χαρακτήρα. Η θέση δε αυτή δεν συγκρούεται ούτε με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, περί της αξίωσης δικαστικής προστασίας, αλλά ούτε και με το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου αυτής, διότι αφ’ ενός μεν η αναδρομικότητα των συνεπειών των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν είναι αυτονόητη και αποκλειστική κάθε άλλης ρύθμισης, αφ’ ετέρου δε με τον ως άνω τιθέμενο περιορισμό, δεν διαταράσσεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ των απαιτήσεων του γενικού συμφέροντος και της προστασίας των δικαιωμάτων των διοικουμένων, εφόσον αυτοί δεν αποστερούνται των δικαιωμάτων τους, τα οποία απλώς περιορίζονται, για τους προαναφερόμενους λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος (βλ. ΣτΕ Ολ. 2288/2015 σκέψη 25η, 2287/2015 σκέψη 26η).

14. Επειδή, ακολούθως, σε συνέχεια των δεσμεύσεων, τις οποίες ανέλαβε η Ελληνική Δημοκρατία στο πλαίσιο της συμφωνίας με τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας [σχετ. ν. 4336/2015 «Συνταξιοδοτικές διατάξεις - Κύρωση του Σχεδίου Σύμβασης Οικονομικής Ενίσχυσης από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας και ρυθμίσεις για την υλοποίηση της Συμφωνίας Χρηματοδότησης» (ΦΕΚ Α’ 94)], θεσπίσθηκε ο ν. 4387/2016 («Ενιαίο Σύστημα Κοινωνικής Ασφάλειας - Μεταρρύθμιση ασφαλιστικού - συνταξιοδοτικού συστήματος - Ρυθμίσεις φορολογίας εισοδήματος και τυχερών παιγνίων και άλλες διατάξεις»), ο οποίος άρχισε να ισχύει, κατά το άρθρο 122 αυτού, από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (12.5.2016). Όπως κρίθηκε με την 1891/2019 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, με το σύστημα ρυθμίσεων του νόμου αυτού επιχειρείται μείζων μεταρρύθμιση του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης στο πλαίσιο των δεσμεύσεων που ανέλαβε η Ελληνική Κυβέρνηση με την υπογραφή της συμφωνίας χρηματοδότησης του Ελληνικού Κράτους από τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας (άρθρο 3Γ του ν. 4336/2015) προς αποκατάσταση της δημοσιονομικής ισορροπίας της χώρας και, ειδικότερα, προς αντιμετώπιση της αδυναμίας περιορισμού των συσσωρευμένων υψηλών ελλειμμάτων των ασφαλιστικών ταμείων.

 Η μεταρρύθμιση συνίσταται στη λήψη μέτρων για την, σύμφωνα με την επιταγή του άρθρου 22 παρ. 5 του Συντάγματος, διασφάλιση της βιωσιμότητας του ασφαλιστικού συστήματος, η οποία απειλείται εξαιτίας της ανάγκης συνεχούς κάλυψης από τον κρατικό προϋπολογισμό των διαρκώς παραγόμενων ελλειμμάτων των ασφαλιστικών φορέων, με όλες τις εντεύθεν δυσμενείς επιπτώσεις στην ισόρροπη κατανομή των περιορισμένων, λόγω της διόγκωσης του δημοσίου χρέους, κρατικών πόρων και στην προσπάθεια ανάκαμψης της εθνικής οικονομίας.

Ειδικότερα με την ανωτέρω απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, κρίθηκε ότι, με την θέσπιση του νέου ασφαλιστικού συστήματος, ο νομοθέτης αποβλέπει στην επίτευξη σοβαρών λόγων δημοσίου συμφέροντος, ότι οι διατάξεις αυτές συνθέτουν τον πυρήνα της ασφαλιστικής μεταρρύθμισης που συνίσταται, μεταξύ άλλων, και στην υιοθέτηση ενιαίων κανόνων για όλους τους ασφαλισμένους και τους συνταξιούχους, ότι σε ότι αφορά τις συντάξεις, με το ν. 4387/2016 μεταβλήθηκε εκ βάθρων το σύστημα υπολογισμού και αναπροσαρμογής των συντάξεων των ασφαλισμένων στο δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, μισθωτών και αυτοαπασχολουμένων, περιλαμβανομένων και όσων λάμβαναν ήδη σύνταξη πριν από την έναρξη ισχύος του νέου νόμου, ότι σε σχέση με όσους λάμβαναν σύνταξη πριν την έναρξη ισχύος του ν. 4387/2016 με τις διατάξεις των άρθρων 14 και 33 του νόμου αυτού και της υπ’ αριθμ. οικ. 26083/887/7.6.2016 κοινής απόφασης του Υφυπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β’ 1605), ως βάση για τον επανυπολογισμό των κύριων συντάξεων, λαμβάνεται το ύψος των συντάξεων όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί κατά την 31.12.2014, με τις επελθούσες δηλαδή περικοπές των ν. 4051/2012 και 4093/2012, ότι με τις ρυθμίσεις αυτές ο νομοθέτης επιρρίπτει το βάρος του στόχου εξασφάλισης της βιωσιμότητας του ασφαλιστικού συστήματος όχι μόνον στους ασφαλισμένους και στους νέους συνταξιούχους αλλά και στους παλαιούς συνταξιούχους, μειώνοντας την προσωπική διαφορά, μέσω της κατά τα ανωτέρω επιλογής, ως βάσης επανυπολογισμού, της σύνταξης όπως αυτή είχε διαμορφωθεί στις 31.12.2014, και επιφέροντας με τον τρόπο αυτό -ουσιαστικά- νέες περικοπές στις συγκεκριμένες συντάξεις, αντίστοιχες σε ύψος προς εκείνες που είχαν επέλθει με τους ν. 4051/2012 και 4093/2012 και ότι αιτιολογείται κατ’ αρχήν εν προκειμένω, τόσο, γενικώς, η ανάγκη μεταρρύθμισης του υφισταμένου ασφαλιστικού συστήματος, η οποία δεν κωλύεται από την υποχρέωση συμμόρφωσης στις προαναφερόμενες 2287 και 2288/2015 αποφάσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, όσο και, ειδικώς, ο επανυπολογισμός των συντάξεων των ήδη συνταξιούχων, ώστε να επωμισθούν και αυτοί και όχι μόνον οι νέοι συνταξιούχοι και οι νυν ασφαλισμένοι το βάρος της επιχειρούμενης μεταρρύθμισης, για λόγους κοινωνικής δικαιοσύνης και διαγενεακής ισότητας και αλληλεγγύης, ότι ο νομοθέτης δεν εκωλύετο από τις προαναφερθείσες αποφάσεις να προβεί σε νέες ρυθμίσεις ως προς το ύψος των συντάξεων ή ακόμη και να επαναθεσπίσει τις κριθείσες ως αντισυνταγματικές περικοπές, εφόσον ελάμβανε υπόψη τα κριτήρια και ικανοποιούσε τις απαιτήσεις που έθεσε με τις ανωτέρω αποφάσεις του το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατόπιν ερμηνείας των σχετικών συνταγματικών διατάξεων, είτε, ακόμη, διατηρώντας τη σχετική προς τούτο ευχέρειά του, να προβεί στη θέσπιση νέου ασφαλιστικού συστήματος, στο πλαίσιο του οποίου, εφόσον επέλεγε να υιοθετήσει εκ νέου τις κριθείσες ως αντισυνταγματικές περικοπές των συντάξεων κατά τον επανυπολογισμό των συντάξεων των παλαιών συνταξιούχων, όπως και έπραξε, υποχρεούτο να αιτιολογήσει ειδικώς τον λόγο για τον οποίο ήταν τούτο αναγκαίο ενόψει της επιχειρούμενης συνολικής μεταρρύθμισης του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης και ότι η επίμαχη ρύθμιση -η επιλογή δηλαδή από το νομοθέτη, ως βάσης επανυπολογισμού των συντάξεων των παλαιών συνταξιούχων όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί με τις κατά τα ανωτέρω κριθείσες ως αντισυνταγματικές περικοπές- η οποία δεν παρίσταται μεμονωμένη, αιτιολογείται επαρκώς λόγω της συμβολής της στην πραγματοποίηση του δημοσίου συμφέροντος σκοπού της διασφάλισης της βιωσιμότητας του ασφαλιστικού συστήματος και ενόψει των δημοσιονομικών και νομικών συνθηκών υπό τις οποίες θεσπίσθηκε ενώ συμβάλλει σημαντικά στη βελτίωση -βραχυπρόθεσμα και μεσοπρόθεσμα- των οικονομικών του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης και στην επίτευξη του μακροπρόθεσμου στόχου διατήρησης σταθερής της συνταξιοδοτικής δαπάνης, οπότε, εκτιμωμένου και του συνολικού δημοσιονομικού οφέλους της και της ουσιαστικής συνεισφοράς της στη συγκράτηση της συνταξιοδοτικής δαπάνης και, κατ’ επέκταση, στην επίτευξη -βραχυπρόθεσμα και μεσοπρόθεσμα- του επιδιωκόμενου στόχου της διατήρησης της βιωσιμότητας του ασφαλιστικού συστήματος, η εν λόγω ρύθμιση, τελούσα σε άμεση συνάφεια προς τον σκοπό του νομοθέτη και ενόψει του γενικότερου κανονιστικού πλαισίου στο οποίο εντάσσεται, παρίσταται επαρκώς δικαιολογημένη.

15. Επειδή, στη συνέχεια, με την 21/2019 πράξη της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ Α’ 213), της οποίας παραγγέλθηκε η δημοσίευση στις ημερήσιες εφημερίδες «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΕΣΤΙΑ», εισήχθη, ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η εκκρεμής, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, αγωγή με αριθμό κατάθεσης ΑΓ13133/16.9.2019, σχετικά με τις περικοπές κύριων και επικουρικών συντάξεων. Ειδικότερα ενώπιον της Ολομελείας εισήχθησαν τα εξής ζητήματα: α) Αν η θεσπισθείσα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2α του ν. 4387/2016 ρύθμιση της συνέχισης καταβολής των συντάξεων, όπως είχαν διαμορφωθεί την 31.12.2014, δηλαδή με τις μειώσεις που επήλθαν με τους ν. 4051/2012 και 4093/2012, για το χρονικό διάστημα από την έναρξη ισχύος του νόμου 4387/2016, ήτοι από 12.5.2016 και εφεξής, είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ, β) Αν η παραπάνω διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2α του ν. 4387/2016 έχει την έννοια ότι καταλαμβάνει ρυθμιστικά και το διάστημα από 1.1.2013 έως την 11.5.2016 και, σε καταφατική περίπτωση, εάν η ρύθμιση για το διάστημα αυτό αντίκειται στο Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ, γ) Αν ο χρονικός περιορισμός της ισχύος των αποτελεσμάτων που έθεσαν οι 2287 – 2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας αφορά μόνο τη διαπίστωση της αντίθεσης προς το Σύνταγμα των διατάξεων των ν. 4051/2012 και 4093/2012 ή καταλαμβάνει και τη διαπιστωθείσα αντίθεση αυτών προς το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και δ) Αν, με βάση τις ανωτέρω κρίσεις της 1891/2019 ΣτΕ Ολ. και των 2287 – 2288/2015 ΣτΕ Ολ., οι παραπάνω μειώσεις των συντάξεων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 11.5.2016 είναι δυνατό να κριθούν σύμφωνες με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ, εφόσον από εμπεριστατωμένη επιστημονική μελέτη, μεταγενέστερη των αποφάσεων 2287 – 2288/2015 ΣτΕ Ολ., προκύπτει ή θα προκύψει ότι οι μειώσεις των συντάξεων βάσει των ν. 4051/2012 και 4093/2012 από την έναρξη επιβολής τους (1.1.2013) ήταν κατ’ ουσίαν σύμφωνες με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ. Επί της υπόθεσης αυτής, που εισήχθη ενώπιον της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, προς επίλυση κατά την διαδικασία της πρότυπης δίκης, εκδόθηκε η 1439/2020 απόφαση με την οποία κρίθηκε ότι: α) η θεσπισθείσα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α’ του ν. 4387/2016 ρύθμιση της συνέχισης καταβολής των συντάξεων, όπως είχαν διαμορφωθεί την 31.12.2014, δηλαδή με τις μειώσεις που επήλθαν με τους ν. 4051/2012 και 4093/2012 για το χρονικό διάστημα από την έναρξη ισχύος του νόμου 4387/2016, ήτοι από 12.5.2016 και εφεξής, είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ, όπως κρίθηκε με την απόφαση 1891/2019 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, β) η παραπάνω διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 περ. α’ του ν. 4387/2016 δεν καταλαμβάνει ρυθμιστικά και το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 11.5.2016, για το οποίο ισχύουν τα κριθέντα με τις 2287 – 2288/2015 αποφάσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ειδικότερα, όμως, όπως κρίθηκε με τις εν λόγω αποφάσεις, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 μέχρι 10.6.2015, οι συνέπειες των εν λόγω αποφάσεων με τις οποίες κρίθηκαν ως αντίθετες προς το Σύνταγμα οι σχετικές ρυθμίσεις, ισχύουν μόνο για όσους είχαν ήδη ασκήσει σχετικές αγωγές πριν την 10.6.2015, γ) με βάση τις κρίσεις των αποφάσεων της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας 2287 – 2288/2015  και 1891/2019, η διαγνωσθείσα αντίθεση προς το Σύνταγμα και το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ των προαναφερθεισών διατάξεων των νόμων 4051/2012 και 4093/2012, με τις οποίες θεσπίσθηκαν οι μειώσεις των συντάξεων, δεν δύναται να θεραπευθεί με μεταγενέστερες της δημοσίευσης των εν λόγω νόμων μελέτες, όπως είναι οι μελέτες που συνοδεύουν τον μεταγενέστερο ν. 4387/2016 για το χρονικό διάστημα από της θεσπίσεώς τους έως 11.5.2016, και δ) Ο χρονικός περιορισμός της ισχύος των αποτελεσμάτων που έθεσαν οι 2287 – 2288/2015  αποφάσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν αφορά μόνο τη διαπίστωση της αντίθεσης προς το Σύνταγμα των διατάξεων των νόμων 4051/2012 και 4093/2012, αλλά καταλαμβάνει και τη διαπιστωθείσα αντίθεση αυτών προς το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.

16. Επειδή, τέλος, κατόπιν των ανωτέρω, με το άρθρο 114 του ν. 4714/2020 (ΦΕΚ Α’ 148), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 34 του ν. 4734/2020 (ΦΕΚ Α’ 196/8.10.2020), προβλέφθηκε η άτοκη καταβολή, μέχρι τις 31.12.2020, στους συνταξιούχους του ιδιωτικού τομέα των αξιώσεών τους για τα ποσά που αντιστοιχούν σε περικοπές και μειώσεις των κύριων συντάξεων, που διενεργήθηκαν κατ’ εφαρμογή, μεταξύ άλλων, των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτο παρ. ΙΑ’ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 του ν. 4093/2012, χρονικού διαστήματος από 11.6.2015 και μέχρι τη δημοσίευση του ν. 4387/2016 (12.5.2016), ορίστηκε δε, ειδικότερα, ότι: «1. Ποσά, τα οποία αντιστοιχούν σε περικοπές και μειώσεις κύριων συντάξεων συνταξιούχων του ιδιωτικού τομέα, οι οποίες επιβλήθηκαν κατ` εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 4051/2012 (Α` 40), της υπ` αρ. 476/28.2.2012 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Β` 499) και της περ. 1 της υποπαρ. ΙΑ.5 της παρ. ΙΑ` του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Α` 222) και αφορούν το χρονικό διάστημα από 11.6.2015 και μέχρι τη δημοσίευση του ν. 4387/2016 (Α` 185), καταβάλλονται άτοκα στους δικαιούχους. 2. … 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων ρυθμίζονται ο τρόπος, η διαδικασία και οι λεπτομέρειες καταβολής των προς επιστροφή ποσών, η οποία ολοκληρώνεται μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2020. 4. Με την καταβολή των ποσών της παρ. 1 οι αξιώσεις των συνταξιούχων του ιδιωτικού τομέα για ποσά που αντιστοιχούν σε περικοπές, μειώσεις και καταργήσεις κύριων, επικουρικών συντάξεων, επιδομάτων αδείας και εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, κατά το χρονικό διάστημα από τις 11.6.2015 έως τη δημοσίευση του ν. 4387/2016, δυνάμει του ν. 4051/2012 και του ν. 4093/2012, αποσβένονται. 5. Η παρ. 4 δεν καταλαμβάνει τις εκκρεμείς ενώπιον των δικαστηρίων δίκες κατά τον χρόνο της δημοσίευσης του παρόντος, ως προς τις αξιώσεις που υπερβαίνουν το καταβαλλόμενο ποσό της παρ. 1.». Κατ’ εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου εκδόθηκε η Φ.11321/35005/1528/13.10.2020 Κοινή Υπουργική Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών και του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων [«Επιστροφή ποσών μειώσεων συντάξεων ιδιωτικού τομέα.» (ΦΕΚ Β’ 4536)].

17. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: οι υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 16, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 36, 38 και 40 ενάγοντες ήταν συνταξιούχοι του εναγομένου και στις συντάξεις τους διενεργήθηκαν περικοπές, κατ’ άρθρα 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτο παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012. Ειδικότερα, σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 10, 14, 28, 29, 31 και 33 ενάγοντες, πέραν των δώρων εορτών και των επιδομάτων αδείας, που περικόπηκαν και εάν δεν εφαρμόζονταν οι διατάξεις της υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 αυτοί δικαιούνταν να τα λάβουν, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από το εναγόμενο έγγραφα, περικόπηκαν, επίσης, στην κύρια σύνταξη: α) της 3ης ενάγουσας [που γεννήθηκε το έτος 1952 και λάμβανε, προ της εφαρμογής των νόμων 3986/2011 και 4024/2011, συνολική (κύρια και επικουρική) σύνταξη ποσού 2.148,90 ευρώ μηνιαίως], 21,99 ευρώ, μηνιαίως, για το χρονικό διάστημα από 1.5.2012 έως 30.4.2017, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 146,12 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, για το διάστημα από την έναρξη της περικοπής και έως 30.4.2017, β) του 8ου ενάγοντα (που γεννήθηκε το έτος 1947 και λάμβανε, προ της εφαρμογής των νόμων 3986/2011 και 4024/2011, συνολική σύνταξη ποσού 2.257,76 ευρώ μηνιαίως), 26,68 ευρώ, μηνιαίως, για το χρονικό διάστημα από 1.5.2012 έως 30.4.2017, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 149,56 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, για το διάστημα από την έναρξη της περικοπής και έως 30.4.2017, γ) της 10ης ενάγουσας (που γεννήθηκε το έτος 1956 και έλαβε από την 1η.3ου.2011, συνολική σύνταξη ποσού 2.257,18 ευρώ μηνιαίως), 27,51 ευρώ, μηνιαίως, για το χρονικό διάστημα από 1.4.2012 έως 31.3.2017, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 150,18 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, για το διάστημα από 1.2.2013 έως 31.3.2017, δ) της 14ης ενάγουσας (που γεννήθηκε το έτος 1956 και λάμβανε κύρια σύνταξη ποσού 1.594,99 ευρώ και επικουρική σύνταξη ποσού 562,82 ευρώ, μηνιαίως), 21,33 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 145,63 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, ε) της 28ης ενάγουσας (που γεννήθηκε το έτος 1955 και λάμβανε κύρια σύνταξη ποσού 1.720,79 ευρώ και επικουρική σύνταξη ποσού 586,27 ευρώ, μηνιαίως), 28,08 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 150,60 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, στ) του 29ου ενάγοντα (που γεννήθηκε το έτος 1948 και λάμβανε κύρια σύνταξη ποσού 1.661,48 ευρώ και επικουρική σύνταξη ποσού 532,47 ευρώ, μηνιαίως), 27,52 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 150,18 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, ζ) της 31ης ενάγουσας (που γεννήθηκε το έτος 1952 και λάμβανε κύρια σύνταξη ποσού 1.602,11 ευρώ και επικουρική σύνταξη ποσού 576,82 ευρώ, μηνιαίως), 21,99 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 146,12 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, και η) του 33ου ενάγοντα (που γεννήθηκε το έτος 1954 και λάμβανε κύρια σύνταξη ποσού 1.830,49 ευρώ και επικουρική σύνταξη ποσού 479,53 ευρώ, μηνιαίως), 37,98 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 157,86 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012. Επιπλέον, σε ότι αφορά την 25η ενάγουσα, η οποία γεννήθηκε το έτος 1945 και, από 1.10.2008, λάμβανε σύνταξη συνολικού ποσού 2.535,96 ευρώ, μηνιαίως, πέραν των δώρων εορτών και των επιδομάτων αδείας, που, λόγω του ως άνω ποσού μηνιαίας σύνταξης (το οποίο ποσό ύψους 2.535,96 ευρώ, από τα αποσπασματικώς προσκομιζόμενα ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων, προκύπτει ότι η εν λόγω ενάγουσα το λάμβανε και το Σεπτέμβριο του έτους 2015) δεν προκύπτει εάν θα τα λάμβανε, καθ’ όλο τον ένδικο χρόνο, ακόμη και εάν δεν εφαρμόζονταν οι διατάξεις της υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από το εναγόμενο έγγραφα, περικόπηκαν, στην κύρια σύνταξή της, 52,92 ευρώ, μηνιαίως, για το χρονικό διάστημα από 1.4.2012 έως 31.3.2017, βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012, και ποσό ύψους 168,81 ευρώ, μηνιαίως, βάσει των διατάξεων του ν. 4093/2012, για το διάστημα από 1.1.2013 έως 31.3.2017.

Περαιτέρω, ειδικώς σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 9, 23, 24, 27, 30 και 38 ενάγοντες, από τα στοιχεία της δικογραφίας και ιδίως από τις σχετικές εκθέσεις απόψεων του εναγομένου, προκύπτει ότι διενεργήθηκαν: α) στη σύνταξη του 9ου ενάγοντος κρατήσεις ύψους 1.322,60 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 15.11.2013 έως 31.3.2017, βάσει του ν. 4051/2012, ποσού 4.783,98 ευρώ, βάσει του ν. 4093/2012, για το ίδιο διάστημα, και ποσού 1.576,00 ευρώ, αναφορικά με τα δικαιούμενα από αυτόν δώρα, για το αυτό διάστημα, β) στη σύνταξη της 23ης ενάγουσας κρατήσεις ύψους 1.045,00 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2017, βάσει του ν. 4051/2012, ποσού 5.936,90 ευρώ, βάσει του ν. 4093/2012, για το χρονικό διάστημα από 1.2.2013 έως 31.3.2017, και ποσού 3.200,00 ευρώ, αναφορικά με τα δικαιούμενα από αυτήν δώρα, χρονικού διαστήματος 1.10.2013 έως 31.3.2017, γ) στη σύνταξη του 24ου ενάγοντος κρατήσεις ύψους 1.719,90 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2017, βάσει του ν. 4051/2012, ποσού 7.650,00 ευρώ, βάσει του ν. 4093/2012, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως 31.3.2017, και ποσού 3.200,00 ευρώ, αναφορικά με τα δικαιούμενα από αυτόν δώρα, χρονικού διαστήματος 1.1.2013 έως 31.3.2017, δ) στη σύνταξη του 27ου ενάγοντος κρατήσεις ύψους 951,06 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 7ος.2014 έως 31.3.2017, βάσει του ν. 4051/2012, και ποσού 7.169,38 ευρώ, βάσει του ν. 4093/2012, για το ίδιο χρονικό διάστημα, εκ του οποίου ποσό 518,04 ευρώ αφορούσε το έτος 2015 και ποσό 1.684,08 ευρώ αφορούσε το έτος 2016, ε) στη σύνταξη του 30ου ενάγοντος κρατήσεις ύψους 2.327,40 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 6ος.2012 έως 31.5.2017, βάσει του ν. 4051/2012, και ποσού 7.729,47 ευρώ, βάσει του ν. 4093/2012, για το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 31.5.2017, χρονικό διάστημα για το οποίο οι περικοπές των δώρων και του επιδόματος ανήλθαν σε 3.360,00 ευρώ και στ) στη σύνταξη του 38ου ενάγοντος κρατήσεις ύψους 1.056,46 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 15.11.2013 έως 31.3.2017, βάσει του ν. 4051/2012, ποσού 3.094,12 ευρώ, βάσει του ν. 4093/2012, για το ίδιο διάστημα, και ποσού 400,00 ευρώ, αναφορικά με τα δικαιούμενα από αυτόν δώρα, για το αυτό διάστημα.

18. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη αγωγή, όπως τούτη αναπτύσσεται στο νομοτύπως κατατεθέν στις 27.10.2020 υπόμνημα, οι υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 16, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 36, 38 και 40 ενάγοντες, επικαλούμενοι τις 2287/2015 και 2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, υποστηρίζουν ότι οι συντάξεις τους υπέστησαν περικοπές και μειώσεις κατ’ εφαρμογή των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και ορισμένοι εξ αυτών, επιπροσθέτως, και κατ’ εφαρμογή του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, διατάξεων οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς τους, παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας και τον πυρήνα του κοινωνικοασφαλιστικού δικαιώματος, σε συνδυασμό με τις αρχές της κοινωνικής αλληλεγγύης, της ισότητας στα δημόσια βάρη και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου ενώ αντίκεινται και στο άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.

 Κατόπιν των ανωτέρω, με την κρινόμενη αγωγή, οι ενάγοντες αιτούνται να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει, σύμφωνα με τις περί αδικοπραξίας διατάξεις του ΕισΝΑΚ, σε καθέναν από αυτούς, τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή ποσά, προς αποκατάσταση της ισόποσης ζημίας που, όπως υποστηρίζουν, υπέστησαν από τις προαναφερθείσες περικοπές για το ένδικο για τον κάθε έναν χρονικό διάστημα. Ειδικότερα, αιτούνται:

 α) η υπ’ αριθμ. 3 ενάγουσα το ποσό των 1.385,37 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.452,12 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012 και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 12.037,49 ευρώ,

β) ο υπ’ αριθμ. 8 ενάγων το ποσό των 1.680,84 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.627,56 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 12.508,40 ευρώ,

γ) ο υπ’ αριθμ. 9 ενάγων το ποσό των 1.305,20 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 12ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 6.157,20 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 12ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 1.600,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2015 και 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 9.062,40 ευρώ,

δ) η υπ’ αριθμ. 10 ενάγουσα το ποσό των 1.733,13 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.659,18 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 800,00 ευρώ, λόγω της μη της καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά το έτος 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 10.192,31 ευρώ,

ε) η υπ’ αριθμ. 14 ενάγουσα το ποσό των 1.343,79 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.427,13 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 800,00 ευρώ, λόγω της μη της καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά το έτος 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 9.570,92 ευρώ,

στ) ο υπ’ αριθμ. 16 ενάγων το ποσό των 387,45 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 6.860,52 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 10.447,97 ευρώ,

ζ) η υπ’ αριθμ. 23 ενάγουσα το ποσό των 888,84 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 10ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.246,08 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 600,00 ευρώ, λόγω της μη της καταβολής του δώρου Χριστουγέννων και του επιδόματος αδείας, κατά το έτος 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 6.038,80 ευρώ,

 η) ο υπ’ αριθμ. 24 ενάγων το ποσό των 1.718,01 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.650,00 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.000,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά το χρονικό διάστημα από 25.6.2013 έως 31.12.2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 12.368,01 ευρώ,

θ) η υπ’ αριθμ. 25 ενάγουσα το ποσό των 3.333,96 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 8.609,31 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 15.143,27 ευρώ,

 ι) ο υπ’ αριθμ. 27 ενάγων το ποσό των 951,06 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 7ος.2014 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, και το ποσό των 2.849,22 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 7ος.2014 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 3.800,28 ευρώ,

ια) η υπ’ αριθμ. 28 ενάγουσα το ποσό των 1.769,04 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.680,60 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 1.600,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων και του επιδόματος αδείας, κατά το χρονικό διάστημα από 8.4.2015 έως 31.12.2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 11.049,64 ευρώ,

 ιβ) ο υπ’ αριθμ. 29 ενάγων το ποσό των 1.733,76 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.659,18 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 12.592,94 ευρώ,

 ιγ) ο υπ’ αριθμ. 30 ενάγων το ποσό των 2.443,77 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 8.080,44 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 12.724,21 ευρώ,

 ιδ) η υπ’ αριθμ. 31 ενάγουσα το ποσό των 1.385,37 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.452,12 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 12.037,49 ευρώ,

 ιε) οι κληρονόμοι του υπ’ αριθμ. 33 ενάγοντος το ποσό των 2.126,88 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζονται ότι υπέστη ο αρχικός ενάγων από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 8ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 8.050,86 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που αυτός υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 2.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, για το χρονικό διάστημα από 21.7.2014 έως 31.12.2016, συνολικά δε ζητούν το ποσό των 12.377,74 ευρώ,

ιστ) η υπ’ αριθμ. 36 ενάγουσα το ποσό των 1.037,61 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2012 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 7.246,08 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2013 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 3.200,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, κατά τα έτη 2013 έως 2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 11.483,69 ευρώ,

ιζ) ο υπ’ αριθμ. 38 ενάγων το ποσό των 1.003,20 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής του, κατά το χρονικό διάστημα από 10ος.2014 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, το ποσό των 4.635,60 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή του, κατά το χρονικό διάστημα από 10ος.2014 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, και το ποσό των 400,00 ευρώ, λόγω της μη καταβολής δώρου Χριστουγέννων το έτος 2016, καθόσον συμπλήρωσε το 60 έτος της ηλικίας του την 1.10.2016, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 6.038,80 ευρώ, και

 ιη) η υπ’ αριθμ. 40 ενάγουσα το ποσό των 571,31 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την περικοπή της σύνταξής της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2015 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου 6 του ν. 4051/2012, και το ποσό των 3.928,77 ευρώ, προς αποκατάσταση της ζημίας που υποστηρίζει ότι υπέστη από την παρακράτηση, από τη σύνταξή της, κατά το χρονικό διάστημα από 1ος.2015 έως 3ος.2017, βάσει του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, συνολικά δε ζητεί το ποσό των 4.500,09 ευρώ.

 Τα ανωτέρω ποσά οι ενάγοντες τα αιτούνται, νομιμοτόκως, από το χρόνο κατά τον οποίο κάθε επιμέρους ποσό κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό άλλως από την επίδοση της αγωγής. Επιπλέον, με το προαναφερθέν υπόμνημά τους, οι ενάγοντες προβάλλουν, επιπροσθέτως, μεταξύ άλλων, ότι, καθ’ ο μέρος με τις 2287/2015, 2288/2015, 1889/2019, 1890/2019, 1891/2019 και 1439/2020 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας ορίσθηκε η μη αναδρομική εφαρμογή των συνεπειών της αντισυνταγματικότητας των ενδίκων περικοπών, οι ορισμοί αυτοί δεν δεσμεύουν το παρόν Δικαστήριο, διότι αντίκεινται στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών και στα άρθρα 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος ενώ αντιστρατεύονται τη συνταγματική αρχή της ισότητας.

Προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, οι ενάγοντες επικαλούνται και προσκομίζουν τις αποφάσεις με τις οποίες συνταξιοδοτήθηκαν καθώς και ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων, ιδίως δε οι υπ’ αριθμ. 9, 16, 23, 24, 25, 27, 30, 36, 38 και 40 ενάγοντες προσκομίζουν τις συνταξιοδοτικές τους αποφάσεις και ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων των κάτωθι μηνών: α) 1ος.2015 και 1ος.2017 ο 9ος ενάγων, β) 4ος.2015 – 6ος.2015 και 1ος.2017 ο 16ος ενάγων, γ) 6ος.2014 και 1ος.2017 η 23η ενάγουσα, δ) 4ος.2015 – 6ος.2015 και 2ος.2017 ο 24ος ενάγων, ε) 5ος.2015 και 2ος.2017 η 25η ενάγουσα, στ) 11ος.2015 και 1ος.2017 ο 27ος ενάγων, ζ) 10ος.2014 – 12ος.2014 και 3ος.2017 ο 30ος ενάγων, η) 1ος.2015 και 1ος.2017 η 36η ενάγουσα, θ) 11ος.2015 και 1ος.2017 ο 38ος ενάγων και ι) 6ος.2016 και 2ος.2017 η 40η ενάγουσα. Τέλος, στα προαναφερθέντα, προσκομιζόμενα ενημερωτικά σημειώματα οι περικοπές του ν. 4051/2012 εμφανίζονται αθροιστικά με τις περικοπές του ν. 4024/2011.

19. Επειδή, αντιθέτως, το εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο, σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 38 και 40 ενάγοντες, με τις εκθέσεις απόψεων των Διευθυντών ή των Αναπληρωτών Διευθυντών των οικείων Υποκαταστημάτων του ΕΦΚΑ, μετέπειτα e – ΕΦΚΑ (Γ’ Τοπικό Υποκατάστημα Μισθωτών Αττικής – Αθηνών – Δυτικού Τομέα, Β’, Γ’, ΙΑ’ και ΙΓ’ Τοπικά Υποκαταστήματα Μισθωτών Αττικής – Αθηνών – Κεντρικού Τομέα, Α’ Περιφερειακό Υποκατάστημα Μισθωτών Αττικής – Αθηνών – Κεντρικού Τομέα, Α’, Δ’ και Ε’ Τοπικά Υποκαταστήματα Μισθωτών Αττικής – Αθηνών – Βορείου Τομέα), ισχυρίζεται ότι ορθώς εφαρμόστηκαν οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και διενεργήθηκαν οι περικοπές, ειδικώς δε σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 25, 27, 28, 29, 30, 38 και 40 ενάγοντες, με τις αφορώσες αυτούς εκθέσεις απόψεων, προβάλλεται, επιπροσθέτως, ότι αυτοί, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4501/2017 (ΦΕΚ Α’ 178), έλαβαν τα ειδικώς αναφερόμενα στις απόψεις ποσά, για τα οποία, σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 25, 27, 28, 29 και 38 ενάγοντες, με τις ίδιες εκθέσεις απόψεων, υποστηρίζεται πως πρέπει να συμψηφιστούν με τις αξιώσεις των εναγόντων, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής.

20. Επειδή, με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά και τις διατάξεις που παρατέθηκαν, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, ιδίως, υπόψη ότι: α) όπως κρίθηκε με τις 2287/2015 και 2288/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι διατάξεις των άρθρων 6 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 αντίκεινται στο Σύνταγμα και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και είναι, ως εκ τούτου, ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες όμως η διαπίστωση αυτής της αντίθεσης τόσο στο Σύνταγμα όσο και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, από τις ανωτέρω αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, συνεπάγεται συνέπειες για το χρονικό διάστημα μετά την 10η.6ου.2015, οπότε δημοσιεύθηκαν οι αποφάσεις αυτές, εκτός των περιπτώσεων των συνταξιούχων οι οποίοι έχουν ασκήσει ένδικα μέσα ή βοηθήματα μέχρι τον ανωτέρω χρόνο, περίπτωση που δεν συντρέχει, εν προκειμένω, καθόσον η ένδικη αγωγή ασκήθηκε στις 18.5.2017, β) όπως κρίθηκε με την 1891/2019 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, με το ν. 4387/2016, μεταβλήθηκε, εκ βάθρων, το σύστημα υπολογισμού και αναπροσαρμογής των συντάξεων των ασφαλισμένων στο δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, μισθωτών και αυτοαπασχολουμένων, περιλαμβανομένων και όσων λάμβαναν, ήδη, σύνταξη πριν από την έναρξη ισχύος του νέου νόμου, σε σχέση δε με τους τελευταίους αυτούς συνταξιούχους, με τις διατάξεις των άρθρων 14 και 33 του ν. 4387/2016 και της υπ’ αριθμ. οικ. 26083/887/7.6.2016 κοινής απόφασης του Υφυπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών, ως βάση για τον επανυπολογισμό των κύριων συντάξεων λαμβάνεται το ύψος των συντάξεων όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί κατά την 31.12.2014, με τις επελθούσες δηλαδή περικοπές των ν. 4051/2012 και 4093/2012, με αποτέλεσμα να επέρχονται, τοιουτοτρόπως, νέες περικοπές στις συγκεκριμένες συντάξεις, αντίστοιχες σε ύψος προς εκείνες που είχαν επέλθει με τους ν. 4051/2012 και 4093/2012 ενώ η ρύθμιση αυτή αιτιολογείται επαρκώς και γ) τα κριθέντα με την 1439/2020 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίνει ότι οι μειώσεις οι οποίες διενεργήθηκαν, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, στις συντάξιμες αποδοχές των εναγόντων, χρονικού διαστήματος από 1.7.2015 {εφόσον τον Ιούνιο του έτους 2015 δημοσιεύτηκαν οι 2288/2015 και 2287/2015 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που προσδιόρισαν το χρόνο επέλευσης των συνεπειών της αντισυνταγματικότητας των ανωτέρω διατάξεων και κατά το χρόνο της δημοσίευσής τους (10.6.2015) είχε παρέλθει η προτελευταία εργάσιμη ημέρα του προηγούμενου του Ιουνίου μήνα [σχετ. άρθρο 57 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α’ 88), πρβλ. ΣτΕ Ολ. 1442/2020 σκ. 17, 1441/2020 σκ. 15]} έως 11.5.2016, είναι παράνομες και στοιχειοθετείται, εξ αυτού του λόγου, αδικοπρακτική ευθύνη των οργάνων του εναγομένου, με αποτέλεσμα το εναγόμενο να οφείλει, στους ενάγοντες, αποζημίωση, ίση προς τις παρανόμως διενεργηθείσες, κατ’ αυτό το χρονικό διάστημα, με βάση τις ανωτέρω αντισυνταγματικές διατάξεις, περικοπές των συντάξιμων αποδοχών των εναγόντων, απορριπτομένων των ενάντιων ισχυρισμών του εναγομένου αλλά και των εναγόντων, αναφορικά με την αναδρομικότητα της διάγνωσης της αντισυνταγματικότητας των ενδίκων διατάξεων. Εξάλλου, η τυχόν πραγματοποιηθείσα καταβολή, στους ενάγοντες, ορισμένου ποσού, βάσει του ν. 4501/2017, δεν επιφέρει απόσβεση της ένδικης οφειλής του εναγομένου, καθόσον η καταβολή αυτή αφορά σε εκπλήρωση αυτοτελούς υποχρέωσης, βάσει του τελευταίου αυτού νόμου, και δεν συνιστά (μερική) ικανοποίηση του αγωγικού αιτήματος των εναγόντων.

21. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το ύψος της δικαιούμενης από τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 10, 14, 28, 29 και 31 ενάγοντες καθώς και τις κληρονόμους του 33ου ενάγοντα αποζημίωσης, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, ειδικότερα υπόψη τα αιτούμενα με την αγωγή κονδύλια (σχετ. σκέψη 18 της παρούσας), τα προκύπτοντα από τα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους οικονομικά δεδομένα και το γεγονός ότι, με τις αναφερόμενες στη δέκατη έκτη σκέψη της παρούσας διατάξεις, προβλέφθηκε η καταβολή ποσών συντάξεων που αντιστοιχούν στις πραγματοποιηθείσες μειώσεις των κύριων συντάξεων, για το χρονικό διάστημα από 11.6.2015 έως 12.5.2016, μειώσεις οι οποίες θεσπίστηκαν, μεταξύ άλλων, με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και της περ. 1 της υποπαρ. ΙΑ.5 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, όμως, από τα στοιχεία της δικογραφίας, δεν προκύπτει ότι έχει, ήδη, καταβληθεί κάποιο ποσό, στους ενάγοντες, και δεν συντρέχει περίπτωση κατάργησης της δίκης, ενόψει δε και του ότι βάσει των όσων αναφέρονται στο άρθρο 114 του ν. 4714/2020, κατά την εξόφληση των ενδίκων απαιτήσεων των εναγόντων, θα πρέπει να αφαιρεθούν τα τυχόν καταβληθέντα, κατά τις εν λόγω διατάξεις, για το ίδιο χρονικό διάστημα, ποσά, κρίνει ότι το εναγόμενο, για τις παρανόμως διενεργηθείσες, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2015 έως 11.5.2016, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, περικοπές οφείλει στην 3η ενάγουσα το ποσό των 2.542,74 ευρώ (= 227,96 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.514,78 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 800,00 ευρώ, επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων έτους 2015 και δώρο Πάσχα έτους 2016), στον 8ο ενάγοντα το ποσό των 2.627,02 ευρώ (= 276,58 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.550,44 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 800,00 ευρώ, επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων έτους 2015 και δώρο Πάσχα έτους 2016), στη 10η ενάγουσα το ποσό των 2.042,06 ευρώ (= 285,19 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.556,87 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 200,00 ευρώ, δώρο Πάσχα έτους 2016), στη 14η ενάγουσα το ποσό των 1.930,82 ευρώ (= 221,12 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.509,70 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 200,00 ευρώ, δώρο Πάσχα έτους 2016), στην 28η ενάγουσα το ποσό των 2.652,32 ευρώ (= 291,10 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.561,22 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 800,00 ευρώ, επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων έτους 2015 και δώρο Πάσχα έτους 2016), στον 29ο ενάγοντα το ποσό των 2.642,16 ευρώ (= 285,29 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.556,87 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 800,00 ευρώ, επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων έτους 2015 και δώρο Πάσχα έτους 2016), στην 31η ενάγουσα, το ποσό των 2.542,74 ευρώ (= 227,96 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.514,78 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 800,00 ευρώ, επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων έτους 2015 και δώρο Πάσχα έτους 2016) και στις κληρονόμους του 33ου ενάγοντα το ποσό των 2.830,21 ευρώ (= 393,73 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.636,48 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 + 800,00 ευρώ, επίδομα αδείας, δώρο Χριστουγέννων έτους 2015 και δώρο Πάσχα έτους 2016), κατά το λόγο της κληρονομικής μερίδας μίας έκαστης εξ αυτών.

Τα ανωτέρω ποσά πρέπει να καταβληθούν, στους ενάγοντες, νομιμοτόκως, από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής, στο εναγόμενο, στις 22.5.2017 (σχετ. η έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή), του τόκου υπολογιζομένου προς 6% ετησίως, για το χρονικό διάστημα από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής έως 30.4.2019, και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α’ 65/24.4.2019), για το χρονικό διάστημα από 1.5.2019 έως την ολοσχερή εξόφληση [σχέτ. άρθρα 21 του Κώδικα Νόμων Περί Δικών του Δημοσίου (κ.δ. της 26.6/10.7.1944, ΦΕΚ Α’ 139), 19 παρ. 1 του α.ν. 1846/1951 (ΦΕΚ Α’ 179), 5 του ν. 3210/1955 (ΦΕΚ Α’ 115) και 6 παρ. 10 του ν. 4670/2020]. Τέλος, λόγω της μερικής νίκης και ήττας των διαδίκων, πρέπει να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα, μεταξύ τους (κατ’ άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ’ του ΚΔΔ).

22. Επειδή, τέλος, ως προς το ύψος της δικαιούμενης από τους υπ’ αριθμ. 9, 16, 23, 24, 25, 27, 30, 36, 38 και 40 ενάγοντες αποζημίωσης, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, ειδικότερα, υπόψη: α) το γεγονός ότι από τα προσκομιζόμενα από τους συγκεκριμένους ενάγοντες ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων δεν αποδεικνύονται οι διενεργηθείσες στις συντάξεις τους περικοπές, για το ένδικο διάστημα, καθόσον τα σημειώματα αυτά δεν αφορούν σε όλο το διάστημα αυτό και, ειδικώς, οι περικοπές του ν. 4051/2012 εμφανίζονται αθροιστικά με τις περικοπές του ν. 4024/2011, β) ότι ειδικώς για τους υπ’ αριθμ. 16 και 36 ενάγοντες δεν προσκομίστηκε ο διοικητικός φάκελος και έκθεση απόψεων του εναγομένου, γ) ότι σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 9, 23, 24, 27, 30, 38 και 40 ενάγοντες, από τα προσκομισθέντα από το εναγόμενο στοιχεία και από τις εκθέσεις απόψεων αυτού, δεν προκύπτει το ύψος των περικοπών που διενεργήθηκαν ειδικώς για το χρονικό διάστημα από 1.7.2015 έως 11.5.2016, βάσει των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 και υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012 ενώ σε ότι αφορά ειδικώς την υπ’ αριθμ. 25 ενάγουσα, από τα προσκομισθέντα από το εναγόμενο στοιχεία, προκύπτουν μεν οι περικοπές που διενεργήθηκαν, ειδικώς για το χρονικό διάστημα από 1.7.2015 έως 11.5.2016, βάσει των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1 του ν. 4093/2012, οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 2.298,60 ευρώ (= 548,60 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4051/2012, + 1.750,00 ευρώ, λόγω των περικοπών που διενεργήθηκαν βάσει του ν. 4093/2012 παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1) όμως, προκύπτει επίσης ότι, από 1.10.2008 αλλά και τον 9ο.2015, η εν λόγω ενάγουσα λάμβανε, μηνιαίως, σύνταξη συνολικού ποσού 2.535,96 ευρώ, ως εκ τούτου δε, παρότι στη σχετική έκθεση απόψεων του εναγομένου αναφέρονται τα ποσά που αντιστοιχούν στα δώρα εορτών και στο επίδομα αδείας του ενδίκου διαστήματος δεν προκύπτει, μετά βεβαιότητας, ότι τα ποσά αυτά θα τα λάμβανε η συγκεκριμένη ενάγουσα, και δ) με τις αναφερόμενες στη δέκατη έκτη σκέψη της παρούσας διατάξεις, προβλέφθηκε η καταβολή ποσών συντάξεων που αντιστοιχούν στις πραγματοποιηθείσες μειώσεις των κύριων συντάξεων, για το χρονικό διάστημα από 11.6.2015 έως 12.5.2016, μειώσεις οι οποίες θεσπίστηκαν, μεταξύ άλλων, με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και της περ. 1 της υποπαρ. ΙΑ.5 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, όμως, από τα στοιχεία της δικογραφίας, δεν προκύπτει εάν έχει, ήδη, καταβληθεί κάποιο ποσό στους ενάγοντες κρίνει ότι πρέπει να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης και να διαταχθεί η συμπλήρωση των αποδείξεων, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Κηρύσσει εαυτόν, κατά τόπον, αναρμόδιο, προς εκδίκαση της κρινόμενης αγωγής, σε ότι αφορά τους υπ’ αριθμ. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 26, 32, 39, 41 και 42 ενάγοντες.

Παραπέμπει την αγωγή, προς εκδίκαση, στο καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, αναφορικά με τους υπ’ αριθμ. 1, 2, 5, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 26 και 32 ενάγοντες.

Παραπέμπει την αγωγή, προς εκδίκαση, στο καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κομοτηνής, αναφορικά με τους υπ’ αριθμ. 4, 6 και 7 ενάγοντες.

Παραπέμπει την αγωγή, προς εκδίκαση, στο καθ’ ύλην και κατά τόπον αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά, αναφορικά με τους υπ’ αριθμ. 39, 41 και 42  ενάγοντες.

Αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης ως προς τους υπ’ αριθμ. 12, 18, 20, 34, 35 και 37 ενάγοντες.

Υποχρεώνει τους υπ’ αριθμ. 12, 18, 20, 34, 35 και 37 ενάγοντες να προσκομίσουν αποδεικτικά στοιχεία (βεβαίωση του e – ΕΦΚΑ, ενημερωτικά σημειώματα συντάξεων κ.λπ.) αναφορικά με το Υποκατάστημα ή τα Υποκαταστήματα στην ασφαλιστική αρμοδιότητα του οποίου ή των οποίων υπάγονταν για το σύνολο του ενδίκου, για τον κάθε έναν, χρονικού διαστήματος (7ος.2012 – 3ος.2017, ο 12ος ενάγων, 1ος.2012 – 3ος.2017 οι υπ’ αριθμ. 18, 20 και 34 ενάγοντες, 12ος.2012 – 3ος.2017 η 35η ενάγουσα και 5ος.2015 – 3ος.2017 ο 37ος ενάγων).

Ορίζει νέα δικάσιμο, για τη συζήτηση της υπόθεσης, την 3-12-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00’, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα 35ο, Μονομελές), το οποίο θα συνεδριάσει στην αίθουσά του.

Διατάσσει την εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο της ως άνω δικασίμου.

Διατάσσει την κοινοποίηση, στους διαδίκους, της παρούσας απόφασης, η οποία επέχει θέση κλήτευσής τους, για την ως άνω δικάσιμο.

Διακόπτει, ως προς τον υπ’ αριθμ. 33 ενάγοντα που συνεχίζεται από τις νόμιμες αυτού κληρονόμους.

Απορρίπτει την αγωγή, κατά το μέρος που αυτή ασκείται κατά του Ελληνικού Δημοσίου, από τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 16, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 38 και 40 ενάγοντες και τις κληρονόμους του 33ου ενάγοντος.

Απαλλάσσει τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 9, 10, 14, 16, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 38 και 40 ενάγοντες και τις κληρονόμους του 33ου ενάγοντος, από την καταβολή των δικαστικών εξόδων του εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου.

Δέχεται, εν μέρει την αγωγή ως προς τους υπ’ αριθμ. 3, 8, 10, 14, 28, 29 και 31 ενάγοντες και τις κληρονόμους του 33ου ενάγοντος.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση του εναγομένου e – ΕΦΚΑ να καταβάλει, στην 3η ενάγουσα, το ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα δύο ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (2.542,74 €), στον 8ο ενάγοντα, το ποσό των δύο χιλιάδων εξακοσίων είκοσι επτά ευρώ και δύο λεπτών (2.627,02 €), στη 10η ενάγουσα, το ποσό των δύο χιλιάδων σαράντα δύο ευρώ και έξι λεπτών (2.042,06 €), στη 14η ενάγουσα, το ποσό των χιλίων εννιακοσίων τριάντα ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (1.930,82 €), στην 28η ενάγουσα, το ποσό των δύο χιλιάδων εξακοσίων πενήντα δύο ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (2.652,32 €), στον 29ο ενάγοντα, το ποσό των δύο χιλιάδων εξακοσίων σαράντα δύο ευρώ και δεκαέξι λεπτών (2.642,16 €), στην 31η ενάγουσα, το ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα δύο ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (2.542,74 €) και, στις κληρονόμους του 33ου ενάγοντα, το ποσό των δύο χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (2.830,21 €), κατά το λόγο της κληρονομικής μερίδας μίας έκαστης εξ αυτών, νομιμοτόκως, του τόκου υπολογιζομένου προς 6% ετησίως, για το χρονικό διάστημα από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής σε αυτό, στις 22.5.2017, έως 30.4.2019, και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019, για το χρονικό διάστημα από 1.5.2019 έως την ολοσχερή εξόφληση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των υπ’ αριθμ. 3, 8, 10, 14, 28, 29 και 31 εναγόντων και των κληρονόμων του 33ου ενάγοντος αφενός και του e – ΕΦΚΑ αφετέρου.

Αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης ως προς τους υπ’ αριθμ. 9, 16, 23, 24, 25, 27, 30, 36, 38 και 40 ενάγοντες.

Υποχρεώνει τους υπ’ αριθμ. 9, 16, 23, 24, 27, 30, 36, 38 και 40 ενάγοντες να προσκομίσουν, στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (Τμήμα 35ο, Μονομελές), εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της παρούσας απόφασης, βεβαίωση από την οποία να προκύπτουν τα ποσά των περικοπών που επιβλήθηκαν, στη σύνταξη ενός εκάστου εξ αυτών, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 του ν. 4051/2012 και πρώτου παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.5 περ. 1, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2015 έως 11.5.2016, με υπολογισμό διακριτά ανά μήνα και κατά νόμο. Η αρμόδια υπηρεσία του e – ΕΦΚΑ υποχρεούται να χορηγήσει την ανωτέρω βεβαίωση.

Υποχρεώνει τους υπ’ αριθμ. 9, 16, 23, 24, 25, 27, 30, 36, 38 και 40 ενάγοντες να προσκομίσουν, στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (Τμήμα 35ο, Μονομελές), εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της παρούσας απόφασης: α) βεβαίωση από την οποία να προκύπτει εάν, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2015 έως 11.5.2016, στην περίπτωση που δεν είχε εφαρμοστεί το άρθρο πρωτο παρ. ΙΑ υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 3 του ν. 4093/2012, αυτοί θα λάμβαναν δώρα εορτών και επίδομα αδείας, βάσει της προϊσχύουσας του ν. 4093/2012 νομοθεσίας, και το ακριβές ύψος των δώρων και του επιδόματος που δικαιούται ένας έκαστος εξ αυτών, για το χρονικό αυτό διάστημα, και β) βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει, αναλυτικώς, το ποσό που τυχόν καταβλήθηκε σε κάθε έναν, βάσει των διατάξεων του άρθρου 114 του ν. 4714/2020, και αφορά στις περικοπές των νόμων 4051/2012 και 4093/2012, για το ίδιο χρονικό διάστημα, καθώς και ο ακριβής χρόνος καταβολής του ποσού αυτού. Η αρμόδια υπηρεσία του e – ΕΦΚΑ υποχρεούται να χορηγήσει τις ανωτέρω βεβαιώσεις.

Ορίζει νέα δικάσιμο, για τη συζήτηση της υπόθεσης, την 3-12-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00’, ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (Τμήμα 35ο, Μονομελές), το οποίο θα συνεδριάσει στην αίθουσά του.

Διατάσσει την εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο της ως άνω δικασίμου.

Διατάσσει την κοινοποίηση, στους διαδίκους, της παρούσας απόφασης, η οποία επέχει θέση κλήτευσής τους, για την ως άνω δικάσιμο.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 30ης.7ου.2021.

 **Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**